

Л. РОН ХАББАРД

ДИАНЕТИКА 55!

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	2
1. ДИАНЕТИКА	6
2. ОСНОВЫ ЖИЗНИ	10
3. ЕДИНИЦА, ОСОЗНАЮЩАЯ ОСОЗНАНИЕ.....	16
4. АКЦЕНТ НА СПОСОБНОСТИ	27
5. КОДЕКС ОДИТОРА.....	36
6. В ЛОВУШКЕ	42
7. ОБЩЕНИЕ	49
8. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЩЕНИЯ	57
9. ДВУСТОРОННЕЕ ОБЩЕНИЕ.....	62
10. ЗАДЕРЖКА ОБЩЕНИЯ	66
11. ПАН-ДЕТЕРМИНИЗМ.....	73
12. ШЕСТЬ БАЗОВЫХ ПРОЦЕССОВ.....	80
13. ПРОЦЕССИНГ ОБЩЕНИЯ	93
14. КЛИР С ОДНОЙ ПОПЫТКИ.....	100
15. ПРОЦЕССИНГ АРО.....	103
16. ЭКСТЕРИОРИЗАЦИЯ	107
ОБ АВТОРЕ	109
ГЛОССАРИЙ.....	111

Дианетика, технология духовного исцеления, — самая передовая школа, занимающаяся вопросами человеческого разума. *Дианетика* означает «через душу» (от греческого *dia* — «через» и *noos* — «душа»). Далее она определяется как «то, что душа делает с телом». Это метод работы с той энергией, из которой состоит жизнь. Цель применения этого метода — повысить эффективность работы организма человека и сделать более эффективной духовную жизнь человека.

Важное замечание

При чтении этой книги ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не поняли полностью.

Единственная причина, по которой человек бросает учёбу, или запутывается, или становится неспособным к обучению, заключается в том, что он пропустил слово, которое не понял.

Замешательство или неспособность усвоить или выучить возникает ПОСЛЕ того, как человек встретил слово, которому он не нашёл определения и которое он не понял.

С вами когда-нибудь случалось такое, что, дойдя до конца страницы, вы осознавали, что не помните, о чём читали? Что ж, где-то раньше на этой странице вы

пропустили слово, определения которого вы не знали или знали неправильное определение.

Вот пример. «Наше внимание привлекли ропаки, ослепительно сверкавшие в лучах восходящего солнца». Смотрите, что получается: вам кажется неясным всё предложение, тогда как на самом деле ваше непонимание произошло исключительно от одного слова, которое вы не поняли, — «ропак», что значит «льдина, стоящая ребром».

Слова, которые вам придётся посмотреть в словаре, необязательно будут новыми или необычными. Часто может оказаться неверным ваше понимание самого простого слова, что и будет причиной замешательства.

Эта информация о том, что нельзя пропускать непонятые слова, является наиболее важной во всём обучении. Каждый предмет, который вы начали изучать и бросили, содержал слова, значения которых вы не знали.

Поэтому при чтении этой книги ни в коем случае не пропускайте слова, которые вы не вполне понимаете. Если материал кажется запутанным и его никак не удаётся понять, то прямо перед этим местом вы обнаружите непонятое слово. Не спешите двигаться дальше, а вернитесь назад, ДО того места, где у вас начались трудности, найдите непонятое слово и посмотрите его значение в словаре.

Определения

В помощь читателям новые и наиболее трудные слова вынесены в сноски на тех страницах, где они появились впервые. Эти слова могут также иметь и другие определения. Их можно найти в словарях.

Глоссарий, включающий определения всех слов, вынесенных в сноски, имеется в конце этой книги.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Тайна! Тайны, тайны и *тайны!* О, нескончаемый поиск ответов, дальние-дальние дороги исканий, пути, остановки, шифры, символы, математичность¹, абстрактность, всевозможные соединения и хитросплетения тайн, тайн, тайн.

И истина. *Истина!* Все мы, от Джона Китса² до Джонни Джонса³, имеем дело с истиной, истиной, *истиной!* Профессора владеют истиной, приверженцы религий владеют истиной, звёзды владеют истиной — практически все, кроме правительства, владеют истиной, истиной, *истиной.*

Знание! Его обожают, как драгоценный источник света, к нему испытывают отвращение, как к какому-то невротическому кошмару, — и всё это знание, знание, *знание!* Вы получаете за него дипломы и покупаете наполненные им книги, гибнете из-за его нехватки и торжествуете при его отсутствии. Но чем бы ни было знание, оно драгоценно и бесполезно, оно опасно, ужасно и вождельно.

¹ **математичность:** состояние принадлежности к математике.

² **Джон Китс:** (1795—1821); один из величайших английских поэтов. Его произведения являются непревзойдёнными по своей величественности, мелодичности и богатству образов.

³ **Джонни Джонс:** обычное имя, типа Петя Петров или Ваня Иванов.

Но что же такое *знание*? Что же такое *тайна*? И что такое *истина*?

Этот вопрос задавал Понтий Пилат¹, когда умывал руки. Александр Македонский² предавал казни гонцов, когда истина приходилась ему не по вкусу. Халдейские жрецы завладели толикой истины, и в результате их правления Халдея³ отошла в историю и Вавилон⁴ превратился в прах. Правители и простой люд, учёные и генералы выносили приговоры именем истины, посвящали свои жизни истине, сражались за неё, отрицали её, но так никогда и не дали ей определение.

Так что же такое *истина*? Что такое *знание*? Что такое *тайна*? Выдумки ли это, навеянные шаманскими видениями? Связаны ли они с наукой? Относятся ли они к философии? Что они собой представляют, где их истоки? Существуют ли они? Владеет ли кто-нибудь ими? Были ли они когда-нибудь записаны, произнесены или угаданы? И не сойдёт ли человек с ума, если познает их?

Дианетика вошла в этот мир 9 мая 1950 года, когда была опубликована книга «Дианетика: современная наука душевного здоровья». Она ворвалась неистово, хотя несла в себе послание мира. Её прочли полмиллиона американцев, и многие, многие из них начали применять её — и применяют по сей день. С каждым годом расходится всё большее количество её экземпляров — больше, чем в среднем у «бестселлера».

Дианетика была приключением: она вела в тёмные владения тайны, чтобы накопить знание и установить истину. До Дианетики эти понятия принадлежали философии эзотерических⁵ или догматических школ либо использовались шарлатанами — в церковных одеяниях или без них — для завлечения людей в свои сети.

Дианетика вошла в мир, где разум переживал свои тёмные века, где доверяли только фактам физической вселенной. К моменту рождения Дианетики каждый свободный мыслитель, которого знало человечество, уже давно был сожжён, или отравлен, или брошен в «мусорную кучу» — кучу из учебных планов так называемых университетов. Это был век, где слава ожидала лишь производителя (не изобретателя) нового консервного ножа, где разум «приводили в норму», пропуская через него электричество, а философию создавали с помощью униваков⁶. Поскольку *знание* и *тайна* принадлежали лишь различным заинтересованным кругам, Дианетика

¹ **Понтий Пилат:** римский прокуратор (правитель провинции), живший в I в. н.э. Он приговорил Иисуса Христа к распятию на кресте. Согласно Библии, он, пытаясь снять с себя ответственность за смерть Иисуса, публично умыл руки и переложил ответственность на толпу, требовавшую гибели Иисуса.

² **Александр Македонский:** Александр III (356—323 до н.э.). Также известен как Александр Великий. Царь Македонии, завоеватель греческих городов-государств и Персии (от Малой Азии и Египта до Индии).

³ **Халдея:** древняя область на юге Вавилонии. Халдеи составляли основное население Вавилонии. См. также **Вавилон**.

⁴ **Вавилон:** древний город, который был столицей Вавилонии (древняя империя на юго-западе Азии, на том месте, где сейчас находится центральная часть Ирака). Вавилония процветала в период приблизительно с 2100 по 689 гг. до н.э., а затем — известная как Халдея, или «Нововавилонское царство» — с 625 по 538 гг. до н.э. Вавилон был примечателен как своей роскошью, так и пороками. Во времена правления халдеев в 538 году до н.э. Вавилон был захвачен персами, и Вавилония превратилась в малозначительную часть Персии. См. также **Халдея**.

⁵ **эзотерический:** предназначенный или понятный только для избранных, например для узкого круга приверженцев какого-либо учения или для посвящённых. Употребляется при описании идей, доктрин, литературы и т.д.

⁶ **унивак:** тип ранних универсальных компьютеров, предназначенных для использования в коммерческих целях. Название составлено из слов «универсальный автоматический компьютер».

подверглась яростным нападкам с разных сторон. Медицина, полностью отдавая себе отчёт в том, что она не может ни излечить, ни даже облегчить большинство человеческих недугов, резко и злобно осуждала во влиятельных еженедельных журналах любой новый взгляд в сторону знания и истины, ведя себя, словно примадонна, которая уже охрипла, но тем не менее не даёт начать следующее действие. Правительство, которое в то время вело войну, прекрасно сознавало, что американские лётчики уже немолоды и медлительны, но тем не менее было неспособно вести общение о чём-либо, что могло бы исправить положение. Общество потребителей США¹, убеждённый сторонник всего хорошего и надёжного, поддержало протест капитала² против новой идеи. Коммунистическая партия, будучи категорически против любых изменений в умах, поскольку это, несомненно, поколебало бы фанатизм её последователей, сделала всё возможное и невозможное, чтобы поддержать позицию капитала. Для любого, кто хотел обладать монополией на знание и истину, Дианетика была врагом. Они считали её деградировавшей и порочной, они считали её мошеннической мистификацией — или, по крайней мере, так они говорили. Однако существует закон: то, что полностью понято, прекращает своё существование. Их мнение о Дианетике не могло быть правильным: ведь Дианетика всё ещё существует.

Многое произошло за последующие четыре бурных года. Из всего произошедшего единственное, что было последовательным и прогрессивным, — это движение Дианетики по дороге знания в глубь царства *тайны*, приближающее нас к *истине*.

Дианетика в первую очередь нанесла удар по благоговейному почтению и застывшим формам. Первая книга была копьём, брошенным в незабываемые священные основы философских факультетов и их литературы. Она очень заботливо проявляла беззаботность в отношении запятых, исходя из убеждения, что запятые, вопреки утвердившемуся мнению, не в силах исказить абсолютную истину. Первая книга была написана для того, чтобы её прочли и поняли. Она была написана также для того, чтобы разочаровать, убрать с дороги и предостеречь тех, кто уготовил бы ей судьбу объекта почитания. Первая книга была написана для того, чтобы её мог применять каждый, кто в состоянии её понять. Она была написана таким образом, что круг читателей, разумеется, не мог включать в себя ещё не вымерших шарлатанов в области разума (называемых психиатрами) и профессиональных дилетантов в сфере человеческих способностей — психологов. Как обнаружилось, их невозможно обучить, а если бы это и было возможно, они не были бы заинтересованы в достижении предложенных целей. Поэтому возникла необходимость в появлении людей совершенно иной породы — возникла необходимость в одиторах³. И они появились.

Это приключение — движение к истине по дороге знания — было очень ярким и новым в 1950 году. В 1954 оно было уже не столь новым, но гораздо более ярким. В 1950 году были даны определённые обещания, которые содержатся в последней главе

¹ **Общество потребителей США:** национальная система местных организаций, которая поддерживается бизнесменами. Её функция — получать и расследовать жалобы клиентов на нечестное ведение дел в бизнесе.

² **капитал:** (в собирательном смысле) владельцы материальных ценностей, используемых в бизнесе; противоположное понятие — труд.

³ **одитор:** человек, обученный и имеющий квалификацию в применении дианетических или саентологических процессов и процедур, для того чтобы помогать людям изменяться к лучшему. Он называется одитором, потому что одитор (от латинского слова *audire* — «слушать») означает «тот, кто слушает».

книги «Дианетика: современная наука душевного здоровья». И теперь эти обещания выполнены.

Человека *можно* сделать клиром¹. За относительно короткое время хорошо подготовленный и компетентный одитор может сделать человека клиром, то есть привести к состоянию, описанному во второй главе первой книги.

В данную книгу включены процессы², применение которых позволяет делать людей клирами. Это не значит, что одиторов не нужно обучать, — напротив, мы установили, что это необходимо. Это значит, что одитор, прошедший обучение и получивший процессинг³, может теперь взять эти новые процессы, провести их в соответствии с указаниями и получить результат — клира.

Итак, «Дианетика 55!», по сути дела, является Книгой Второй по Дианетике. Титул «Книга Первая» был единодушно присвоен книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья». Однако никто никогда не называл «Науку выживания», опубликованную в 1951 году, Книгой Второй. Никто её так не называл, потому что она, очевидно, таковой и не являлась. «Наука выживания» сама по себе была книгой первой. Она была первой книгой плана В, изложенного в заключительной главе настоящей книги первой. «Наука выживания» отважилась рассмотреть причины тех проблем, которые были описаны в «Дианетике»; она не занималась их решением.

Следовательно, у нас никогда не было второй книги по Дианетике. Такая книга должна была бы поднять те же самые проблемы, что и первая книга, и разрешить их, используя ту же самую систему взглядов и оперируя теми же самыми понятиями.

Если взглянуть на то, как в целом обстоят дела с художественной и технической литературой, можно обнаружить, что в случае четырёхлетнего — почти пятилетнего — перерыва между первой и второй книгой того или иного автора круг его читателей за это время уменьшается. Но когда мы рассматриваем статус Дианетики, и когда мы осознаём, что здесь несколько тысячелетий деятельности сжимается до нескольких лет, мы видим, что четырёх- или пятилетний интервал между выпуском первой и второй книг — это не так уж плохо.

Что же произошло за эти четыре-пять лет? Много. Начнём с того, что наши исследования и наше развитие были как-то профинансированы, и основная организация, преодолев многочисленные трудности, выжила. Произошло множество мелких событий, которые в последующее десятилетие обратятся в прах — ведь ни одному из этих событий, ни одной из этих страшных историй, ни одной из этих атак, ни одной из этих вещей, связанных с финансированием или коммерческими успехами, не дано воспрепятствовать тому, что в отличие от всего остального *имеет* значение, —

¹ **клир**: (от англ. *clear* — «чистый»); название состояния, достигаемого при помощи одитинга, кроме того, так называют человека, достигшего этого состояния. Клир — это человек, у которого больше нет собственного реактивного ума. Клир — это неаберрированный человек; он рационален, поскольку он приходит к наилучшим возможным решениям, основываясь на имеющихся данных и на собственной точке зрения. Клир не имеет инграмм, которые могли бы быть рестимулированы, что нарушило бы правильность его расчётов посредством внесения в них скрытой неверной информации. См. также **одитинг**, **аберрация**, **реактивный ум**, **инграмма**, **рестимуляция** в глоссарии этой книги.

² **процесс**: набор вопросов, которые одитор задаёт другому человеку, или команд, которые он ему подаёт, с тем чтобы помочь этому человеку узнать что-либо о себе самом или о жизни и улучшить своё состояние.

³ **процессинг**: другое название одитинга. См. **одитинг** в глоссарии этой книги.

результату многолетних устойчивых достижений на пути знания, ведущему к абсолютной истине.

Знание, истина, тайны — это составные части жизни, и это её анатомия¹. Поэтому они не должны находиться в чьей-то собственности. Они не должны быть спрятаны или извращены. Им нужно позволить находиться у всех на виду под ярким солнечным светом, ибо только когда они видимы, владеть ими и знать их безопасно.

Это Книга Вторая по Дианетике. Она *может* означать новую Землю, новую свободу. Но что бы она ни означала, она не может означать «*ничего*», в том смысле, в котором человек использует это слово; ибо, раскрыв *тайну*, вы никогда уже снова не сделаете её тайной в той же степени.

Л. Рон Хаббард
Финикс, 1954.

1. ДИАНЕТИКА

Почему люди хотят знать что-нибудь о человеческом разуме? И коли на то пошло, почему люди верят, что познание человеческого разума либо недостижимо, либо нежелательно? Почему люди, которые, казалось бы, пытаются найти ответы на загадки разума, настолько далеко отходят от этого предмета, что начинают исследовать крыс и совершенно не смотрят на людей? И почему люди, заявляющие, что они занимаются лечением разума, настолько сильно отклоняются от этого, что используют электрический шок?

Ответы на эти вопросы относительно просты. Очень трудно контролировать человека, который знает структуру, функции и динамики² человеческого разума. Единственный способ установить контроль над разумом — это, используя силу, сделать разум невежественным в отношении самого себя. И если говорить об изучении и лечении разума, то разум, который сделали невежественным в отношении самого себя, должен восстановить осознание собственных основ, прежде чем его можно будет считать выздоровевшим. А когда разуму возвращено полное осознание, его уже более нельзя сделать жертвой. Поэтому для того, чтобы область деятельности или общество в целом были эффективными, они должны перейти от ориентации на рабский труд к деятельности на основе свободы и согласия.

Вы должны хотеть познать себя и других в той же степени, в какой вы не хотите, чтобы вас контролировали другие. Вас будут контролировать в той же степени, в какой вы отталкиваете знание о самом себе.

Простая и убедительная наука о разуме жизненно необходима для любого общества, которое хочет стать свободным и оставаться свободным. Противодействовать усилиям, направленным на создание такой науки, или выступать против них будут только те элементы общества, которые, по невежеству своему, хотят сохранить свою власть, основанную на рабстве. Всё, что ведёт к свободе, — ведёт к счастью, душевному и физическому здоровью. Всё, что ведёт к рабству, — ведёт к страданиям, болезни и смерти. Как в отношении больного артритом, так и в отношении человека, страдающего неврозом, можно сказать следующее: основная причина

¹ **анатомия:** строение чего-либо.

² **динамики:** побуждающие или движущие силы (физического или нравственного плана) в какой-либо области.

физического или умственного недуга коренится в усилиях, направленных на ограничение свободы индивидуума, группы или человечества.

Дианетика — это усилие поднять человека на такой уровень свободы, где будут преобладать порядочность и счастье и где знание о человеческом разуме само по себе предотвратит бессовестное использование механизмов рабства. Можно бороться с Дианетикой, можно её очернять, можно публично пригвождать к позорному столбу её основателя и тех, кто ею занимается, но её невозможно игнорировать. Её не утопить в восхвалениях, не уничтожить в огне какой-нибудь «чистки», поскольку, как можно прекрасно увидеть, единственное стремление человека, которое не может быть уничтожено, — это его стремление к свободе, душевному здоровью, более высоким достижениям во всех его дерзаниях. Это стремление — единственная из добродетелей человека, искупающая все его недостатки. И поскольку Дианетика является таким стремлением, поскольку основные задачи Дианетики с момента её зарождения были неизменно направлены на достижение большей свободы, она не может погибнуть, — факт, который с течением времени, безусловно, будет всё более раздражать рабовладельцев.

Мы могли бы попытаться вступить в спор о том, что такое Дианетика: наука ли, искусство, гуманитарный предмет или мистификация, но это принесло бы нам мало пользы, поскольку это было бы лишь пустым словопрением. Дианетика такова, какова она есть, и вся её сущность может быть выражена словами: «понимание человека». Является она наукой или нет — нам безразлично. Будет ли более правильно отнести её к категории «приключение», «загадка» — нам безразлично. Нам не безразлично то, получит ли она распространение и известность, потому что везде, где появляется Дианетика, исчезает рабство. Разум, который понимает себя, — это разум свободного человека. Такой разум больше не склонен к навязчивому¹ поведению, бездумному подчинению, использованию уничижительных намёков. Он не чувствует себя чужим в своём окружении. Он решает проблемы и создаёт игры. Порабощённый разум слаб. Свободный разум могуч, и вся его мощь определяется свободой и заключается в свободе.

Зачем нужно что-то знать о своём разуме? Подобным по значимости был бы вопрос: «Зачем нужно жить?» Как-то один фантаст придумал мир, целиком и полностью состоящий из машин, так что одни машины ремонтировали другие, а их, в свою очередь, ремонтировали третьи; это происходило таким образом, круг замыкался, и машины выживали. Он написал этот рассказ, основываясь на убеждении, которое так дорого сердцу учёных-ядерщиков, — убеждении в том, что существует только машина, что человек появился в результате самовозгорания² грязи, что души не существует, что свобода невозможна, что всё поведение является раздражительно-ответным³ и причинного⁴ мышления быть не может. Ну и мир бы это был! Но именно такой мир, построенный по такой модели, является целью поработителей. Если бы

¹ **навязчивый:** характеризуемый постоянным стремлением, побуждением, которое человек не может контролировать, или имеющий отношение к такому стремлению или побуждению.

² **самовозгорание:** буквально означает процесс возгорания в результате нагрева, вызванного внутренней химической реакцией. Используется в качестве иронического изменения термина *самозарождение* — теории (в настоящее время считающейся неверной) о том, что живые организмы могут зарождаться в неживой материи независимо от живой материи.

³ **раздражительно-ответный:** характеризующийся тем, что определённый раздражитель автоматически вызывает определённую реакцию.

⁴ **причинный:** являющийся причиной чего-либо; действующий как причина.

каждого человека можно было низвести от состояния свободы до точки, где он считал бы себя лишь винтиком в огромной машине, — тогда всё было бы порабощено. Но кто тогда остался бы, чтобы наслаждаться этим миром? Кто остался бы, чтобы извлекать из этого выгоду? Не поработитель, поскольку он первый пал бы жертвой. Он пал бы жертвой своих же собственных механизмов. По нему с полной силой ударили бы его собственные попытки поймать других людей в ловушку. Какая цель была бы у такого мира машин? Не существует цели, достойной рассмотрения, которая не включала бы в себя достижение счастья и приобретение опыта. Когда человек больше не может видеть счастья в своём будущем — он мёртв. Он становится не более чем одушевлённым роботом, не имеющим ни понимания, ни человечности; поэтому он совсем не прочь создавать ракеты такой разрушительной силы, что они способны уничтожить всю цивилизацию, способны разрушить счастье всех и каждого радиацией, которую человек, в отличие от ядерного реактора, не может «переварить». Итак, удаляясь от представлений о свободе, мы входим во тьму, где воля, страх и жестокость одного или нескольких людей (неважно, насколько они образованны) способны уничтожить всё, ради чего мы трудились, всё, на что мы надеялись. Именно это случается, когда машина выходит из-под контроля или когда то же самое происходит с человеком, ставшим машиной. Человек может стать машиной только в том случае, когда он более не способен понимать свою собственную бытийность¹ и утратил с ней связь. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы мы понимали некоторые вещи, относящиеся к разуму, чтобы мы понимали, что мы сами и есть разум, что мы не являемся машинами; и чрезвычайно важно, чтобы человек немедленно поднялся на более высокий уровень свободы, где можно держать под контролем разрушительную реакцию машин и где сам человек может наслаждаться своей долей счастья, на которую он имеет право.

Книга «Дианетика: современная наука душевного здоровья» была написана для мира, в котором разработки в области расщепления атомного ядра² только начинались. Но «Дианетика-55!» пишется в мире, где есть бомбы настолько мощные, что они могут опустошить целый континент. Министр обороны США недавно сделал заявление о том, что такое оружие имеется и может быть применено. Этот факт, а также предположение министра о том, что существуют люди, у которых настолько не хватает человечности, что они способны пустить подобное оружие в ход, приводят нас к выводу: где-то кому-то пора вступить в эту игру. Его обещания затрагивают нас лично, и от этого факта не уйти. Вы посчитаете сумасшедшим любого, кто попытается уничтожить все книги во всех библиотеках США и России. Вы решите, что человек совершенно сошёл с ума, если он будет настаивать на уничтожении всей вашей личной собственности. Вы будете убеждены, что этот человек сумасшедший, если он настаивает на том, что путь в будущее непременно лежит через уничтожение вашего тела и всего рода человеческого, чтобы некому было об этом помнить. Только буйно помешанный, находясь в бредовом состоянии, может строить планы о том, чтобы положить конец всем стремлениям во всех уголках Земли. И только апатичный глупец будет бездействовать перед лицом неизбежного уничтожения его самых сокровенных мечтаний и самых дорогих его сердцу чаяний, перед лицом уничтожения его имущества — вплоть до документов и денег в его кошельке. После подобного разрушения не останется ничего, чем можно было бы владеть. Оно означает конец

¹ **бытийность:** состояние по глаголу «быть»; существование.

² **расщепление атомного ядра:** разделение ядер атомов на ядра более лёгких атомов, что сопровождается высвобождением энергии. Этот принцип лежит в основе атомной бомбы.

всего, на что мы все надеемся, всего, к чему стремились мы и наши предки; и я думаю, что человек, способный наблюдать за этим равнодушно, не испытывая никакого побуждения действовать, настолько потерян для человечества, для самого себя, своей семьи и своих друзей, что его личное убеждение наверняка состоит в том, что надежды нет — ни для чего, нигде и никогда. Трудно представить себе столь глубокую испорченность. Мы совершенно точно знаем, что неправильным действием является бездействие. Какой бы ни была ситуация, мы знаем: бездействие — это ошибка. Человек попадает в серьёзные неприятности лишь тогда, когда он решает, что в данной ситуации он ничего не может сделать.

В этот момент он ступает на порог смерти. Когда у человека в конце концов появлялась *уверенность* в том, что он бессилен перед лицом судьбы или каких-то определённых обстоятельств, он становился рабом обстоятельств — в той степени, в которой он был уверен в своём бессилии. Поэтому сейчас в этом мире неправильным действием является бездействие. Неважно, насколько невероятен, насколько фантастичен план, за выполнение которого мы принимаемся, неважно, каким образом мы выдвигаем этот план, это всё равно лучше, чем отказ от любых планов и действий. Может быть, наши планы — нечто большее, чем фантазия. Может быть, мы, обладая знанием о разуме и человеке, ещё сможем предотвратить совершение этого жуткого преступления, ведущего к забытию.

Следовательно, Дианетика — это оружие. Это оружие, появившееся своевременно. Это единственное существующее оборонительное оружие, способное хладнокровно противостоять атомной бомбе. Дианетика может потерпеть неудачу только в том случае, если она не будет использоваться, если те, кто знают о ней, не будут применять её в самой полной мере. Если бы вы взяли существующую в наши дни технологию Дианетики, отыскали кого-нибудь, чья деятельность имеет хоть какое-то отношение к развязыванию и ведению атомной войны, и применили к нему эти методы, то вы бы вскоре подняли его человечность на достаточно высокий уровень, чтобы он осознал какую-то долю своей ответственности перед родом человеческим. Ваша задача будет осложнена тем, что люди, связанные с ведением атомной войны, по закону не имеют права на получение какой-либо психотерапии¹. Если вам это покажется невероятным, вы должны понять, что любой человек, работающий в правительственных органах и имеющий доступ к информации под грифом «секретно» или «совершенно секретно», не должен никому сообщать никакой информации о своей работе. И правительства боятся, что подобная информация может попасть к людям, работающим в области душевного здоровья. Поэтому, если обнаружится, что человек, работа которого как-то связана с расщеплением атомного ядра, проходит какой-либо процессинг, он будет немедленно освобождён от своей должности и лишён допуска к секретной информации. Но ситуация не безнадёжна. Предположим, кто-нибудь проведёт всем этим людям процессинг, и всех их лишат допуска к секретной информации, — кто тогда останется? Или предположим, кто-нибудь достаточно убедительно докажет идиотизм всего этого людям, которые отвечают за судьбы человечества (но при этом не берут на себя никакой ответственности за них), и добьётся, чтобы от всех, кто связан с использованием расщепления атомов или с разработками в этой области, потребовали документально подтвердить своё душевное здоровье. Ведь только безумцы уничтожают. Помните это! Только безумцы могут

¹ **психотерапия:** лечение умственных нарушений различными способами, такими, как внушение, психоанализ, проведение консультаций и т.д.

привести Землю к гибели. Если одному из таких людей (представляющему собой просто машину, которая бездумно ощупью пробирается вперёд) провести процессинг, он начнёт осознавать, что и на нём лежит ответственность за безопасность человечества. Заставить его применить такое оружие против человечества можно лишь в том случае, если он раб. На Земле нет противоречий настолько острых или требующих такого экстренного вмешательства, чтобы возникла необходимость в войне, тем более ядерной, которая приведёт к уничтожению как минимум одного континента, а через несколько лет и всей планеты Земля.

Кто поверит, что можно уничтожить всё живое на одном континенте, не загрязнив при этом атмосферу Земли настолько, что все остальные формы жизни на этой планете не будут подвергнуты опасности или вовсе уничтожены? Какие противоречия между людьми могли бы стать причиной подобной судьбы для Земли? Не существует таких противоречий между людьми. Такие противоречия могут возникнуть между машинами: кто-то нажимает на их кнопки, и эти машины, ничего не осознавая, приходят к решениям, за которые они не несут ответственности.

Существует множество способов достижения более высокого уровня безопасности для Земли. Ни один из этих способов не включает в себя насилие или революцию. Все они включают в себя большую свободу для человечества. Дианетика является ключевой технологией, необходимой для контроля за деятельностью, связанной с расщеплением атомов. Помните это, а также помните, что Дианетика — это наука, которая требует точности. Она работает только тогда, когда её применяют точно. Ведь когда вы хотите чего-либо достичь с её помощью — избавить близкого вам человека от боли при затянувшемся психосоматическом¹ заболевании или спасти группу, страну или мир, — она работает только в том виде, в котором создана. Она не работает при внесении в неё нововведений. Это наука, требующая точности. Перед ней стоит точно определённая задача. В Дианетике содержится больше ответов, чем было у человека когда-либо ранее, и этих ответов достаточно, чтобы сделать человека свободным, — если её применять!

2. ОСНОВЫ ЖИЗНИ

Основы жизни (которые гораздо более широко рассматриваются в Саентологии², чем в Дианетике) ничуть не изменятся, если рассматривать их применительно к человеку.

Всё в жизни подразделяется главным образом на способность и механику, что также можно назвать подразделением на качество и количество, но это будет менее точно.

Когда механика обладает способностью делать что-либо, эта способность только кажущаяся. Механику наделила способностью жизнь. Вполне допустимо полагать, что

¹ **психосоматический:** *психо* относится к разуму, а *соматический* — к телу. Термин *психосоматический* означает, что разум делает тело больным или что болезнь была создана в теле в результате умственного расстройства.

² **Саентология:** философия Саентологии. Это изучение духа и работа с ним в его взаимоотношениях с самим собой, вселенными и другой жизнью. Слово *Саентология* происходит от *scio* — «знание в самом полном смысле слова» — и *logos* — «учение». Означает буквально «знание о том, как знать». *Саентология* — это «маршрут», путь, а не диссертация или претенциозное учение. С помощью саентологических упражнений и обучения Саентологии человек может найти истину для себя. Таким образом, эта технология излагается не как то, во что верят, а как то, что *делают*.

электронный мозг способен мыслить, но при следующем условии: вы должны осознавать, что необходимо присутствие жизни, для того чтобы дать такому мозгу мотив, наделить его качеством или задать ему направление. Электронный мозг будет сидеть весь день, ничего не делая, до тех пор пока жизнь не запустит эту машину. Он выдаст миллионы ответов, но ни один из них, каким бы умным он ни был, не будет иметь никакого смысла, пока его не рассмотрит жизнь. Машина — это не более чем вспомогательный механизм для жизни. На самом деле, не будь жизни, не было бы и машины.

Под механикой мы понимаем все без исключения существующие предметы, движения и пространства. Основным из вышеперечисленного, основным в любой механической системе является пространство. Затем идёт энергия. Затем — сгустившаяся или уплотнившаяся энергия, называемая материей. И наконец, в любой механической системе, в любой механике всегда присутствует относительное изменение положения частиц или предметов, которое мы называем временем. Таким образом, у нас есть пространство, энергия, материя и время. Рассматриваем ли мы тело, работающее на том или ином виде энергии, автомобиль или гору, мы всё равно имеем дело с тем, что называем здесь механикой. Механика всегда количественна: это всегда такое-то расстояние, такая-то масса, столько-то часов. Качество пространства, энергии, материи и времени имеет ценность только тогда, когда пространство, энергия, материя и время рассматриваются, используются или контролируются жизнью. В действительности оно даже не может существовать, если нет жизни. Правильно это положение или нет, но оно работает, и оно является нашим основным исходным положением. У нас есть слово, которым мы обозначаем механику. Это слово — МЭСТ, составленное из английских слов *matter* (материя), *energy* (энергия), *space* (пространство) и *time* (время). Под МЭСТ мы понимаем все без исключения энергетические системы, будь то жидкие или твёрдые, находящиеся в пространстве или пространствах. Мы не считаем, что жизнь обладает энергией, поэтому любая энергия — даже если она порождена самой жизнью — относится к сфере, охватываемой количественным понятием МЭСТ.

Жизнь как таковая обладает качеством и способностью. Механика — это продукт качества и способности. Способность проявляется в управлении материей, энергией, пространством и временем. Качество просто означает, что что-либо подверглось оценке или имеет определённую значимость. Если нет жизни, то не существует никаких оценок и значимостей — иначе говоря, мнений. Рассматривая автоматический выключатель, можно предположить, что он способен принять решение, находится ли ему в положении «включено» или «выключено». Однако мы должны помнить, что первоначальное решение о том, чтобы сделать выключатель, и о том, что его можно установить в положение «включено» или «выключено», и даже сама конструкция выключателя полностью обуславливаются качеством, присущим жизни.

В сфере механики мы не находим созидания. Мы находим там изменяющиеся состояния, взаиморасположения, упадок и разрушение тех или иных форм, но мы не обнаруживаем изменения количества. В действительности вся физика основана на положении о «сохранении энергии»; другими словами, сама энергия не может быть создана или уничтожена, она может только переходить из одного состояния в другое. К этому мы могли бы добавить «сохранение пространства», «сохранение материи» и «сохранение времени». Ничто из вышеперечисленного само по себе не способно измениться. Ничто из этого не способно на большее, чем изменение местонахождения

или формы. Физик очень любит демонстрировать, что разбивание вазы — это не более чем изменение формы и относительного расположения частиц; что при сжигании куска угля простейшие частицы материи не изменяются, поскольку, если собрать весь дым, пепел и все излучённые при горении частицы и взвесить их, можно увидеть, что они будут весить столько же, сколько кусок угля до сжигания. Другими словами, количество материи не изменяется и, как сказано выше, материя никоим образом не создаёт ничего сверх того, что уже имеется, и ничего к этому не добавляет.

Однако жизнь, как было достаточно убедительно доказано, обладает способностью создавать. Она может создавать частицы и дополнительную массу. Это можно легко и весьма убедительно продемонстрировать на человеке. Процесс, известный под названием «Исправление обладания»¹, может увеличить вес человека на 10-15 килограммов, даже если ни в питании, ни в повседневных привычках этого человека не происходит никаких изменений. Другими словами, жизнь, которая присутствует в теле человека и которая в действительности и есть этот человек, может увеличить его массу с помощью определённого процесса. Другой процесс, известный под названием «Совершенное воспроизведение»², может сделать прямо противоположное — уменьшить массу человека, и опять же — без изменения питания и его повседневных привычек, при отсутствии каких-либо осложнений, связанных с температурой и выделениями из организма. Таким образом, используя тот же самый подход, который используют физики, можно непосредственно продемонстрировать, причём с лёгкостью, что жизнь действительно создаёт массу и может вызывать её исчезновение.

Как видно из статьи в «Британской энциклопедии», ещё 50 лет тому назад достаточно хорошо понимали, что изучение физики следовало бы начинать с исследования разума. Эта статья, в разделе, посвящённом времени и пространству, утверждает, что поскольку пространство и время — явления умственного плана, то отправная точка в описании и изучении этих явлений должна лежать в области разума. Представители так называемых «наук о разуме» XIX столетия не имели достаточного научного образования, чтобы понять это, а физики, которые большей частью находились в неведении относительно этого факта, не предполагали, что их подлинной сферой деятельности является разум. Таким образом, в гуманитарных и естественных науках, которые зависели друг от друга, существовало неправильное понимание, и в результате получилось, что представители как одних, так и других наук не знали, в какую область им следует направить свои усилия. Если бы изучение разума осуществлялось с применением того же подхода, который используется в физике, с применением всех принципов, известных в химии, физике и математике, — только в этом случае было бы возможно достижение некоторого понимания того, что мы называем жизнью, в том месте, которое мы называем физической вселенной. Но

¹ **Исправление обладания:** процесс, в котором преклир создаёт перед собой мокап (сознательно созданная умственная картинка) какого-либо материального объекта и вталкивает его в своё тело, создаёт мокап другого объекта и отбрасывает его, — преклир делает это снова и снова. Когда процесс проведён тщательно и проведён полностью, преклир должен быть способен отвергать или принимать по своему усмотрению всё что угодно в своём окружении, а также в своём инграммном банке. *См. также банк, реактивный ум и инграмма* в глоссарии этой книги.

² **Совершенное воспроизведение:** в этом процессе преклиру предлагается создавать совершенную копию того или иного объекта. Совершенная копия — это новое создание объекта, его энергии и пространства в собственном пространстве этого объекта, в его собственном времени с помощью его собственной энергии.

психолог XIX столетия был совершенно незнаком с химией, физикой и математикой, а психолог XX века их просто ни во что не ставит.

Итак, то, что рассматривает, то, что имеет мнения, то, что создаёт, то, что контролирует, то, что имеет цели и желания, то, что может переживать, испытывать что-либо, — это жизнь. То, что мы называем пространством, временем, энергией, материей, формами любого вида, является побочным продуктом жизни и контролируется жизнью. Энергия, как в виде умственного образа, так и в виде тела, дерева или скалы, является побочным продуктом жизни. Нет ни малейшей разницы (за исключением лишь плотности и длины волны) между пространством, которое мы видим вокруг себя глазами своего физического тела, и пространствами и формами, которые мы видим, созерцая мысленный образ с закрытыми глазами. Всё это является энергией и подчиняется разнообразным законам энергии.

Итак, мы имеем некую единицу, или качество, способную порождать такие количественные вещи, как пространство, энергия, масса и время, способную изменять и контролировать эту массу и энергию, увеличивать или уменьшать их количество.

В книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья» есть большой раздел, посвящённый единице, осознающей осознание¹. Когда данный предмет исследовался впервые, было установлено, что не всё является машиной. В процессе поиска истоков различных явлений было необходимо найти где-то «точку-причину»: либо просто принять за истину, что такая точка существует, либо действительно открыть её. Говоря об этой точке-причине, мы использовали два названия. Одно из них было *аналитический ум*², а другое, гораздо более правильное — *единица, осознающая осознание*. Единица, осознающая осознание, как вытекает из её названия, осознаёт тот факт, что она осознаёт, или осознаёт тот факт, что она живёт. При изучении и обсуждении аналитического ума становилось ясным еще кое-что: единица, осознающая осознание, каким-то образом оказалась связанной с компьютерами — иначе говоря, аналайзерами³, — чтобы управлять остальной частью физической бытийности. Термин *аналитический ум*, таким образом, означал единицу, осознающую осознание, плюс некий контур или контуры — иначе говоря, машины, — занимающиеся оцениванием и предназначенные для того, чтобы сделать управление телом возможным.

Другой темой, широко обсуждавшейся в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья», был реактивный ум. Там говорилось, что этот ум работает на раздражительно-ответной основе и что его действия и реакции обуславливаются командами извне. Считалось, что реактивный ум является набором записей (в форме картинок) того, что человек пережил, организованных таким образом, что они образуют некую законченную схему, и реактивный ум, основываясь исключительно на этой схеме, способен оценивать поведение данного человека. Картинки, содержащиеся в реактивном уме, теперь называются «факсимиле», поскольку это не

¹ **единица, осознающая осознание:** сам человек — не его тело или имя, не физическая вселенная, разум или что-то ещё; то, что осознаёт тот факт, что оно осознаёт; личность, которая и является данным человеком. Единица, осознающая осознание, наиболее знакома всем и каждому как «я».

² **аналитический ум:** воспринимающий, осознающий ум, который думает, наблюдает и помнит данные, а также решает проблемы. В основном, это осознающий ум — в противоположность бессознательному уму. В Дианетике и Саентологии аналитический ум — это тот, который бодрствует и осознаёт, в то время как реактивный ум просто реагирует без анализирования. См. также **реактивный ум** в глоссарии этой книги.

³ **аналайзер:** то же, что **аналитический ум**.

что иное, как картинки, подобные фотографиям, запечатлевшие окружающий человека мир и сохраняемые этим человеком. Считалось также, что «инграмма» — это особый тип факсимиле, и её отличие от других умственных картинок состоит в том, что частью её содержания является бессознательность и физическая боль. Определение инграммы таково: картинка «момента боли и бессознательности». Считалось, что реактивный ум содержит большее количество этих инграмм, чем аналитический. Но наблюдения показывали, что аналитический тоже содержит некоторые из таких картинок, только они имеют более легкую форму и являются локами¹, связанными с инграммой, находящейся в реактивном банке памяти. Рассматривая реактивный ум, мы в действительности рассматривали то, что в электронном мозге называется банком памяти. Вместо перфокарт или системы обработки перфокарт реактивный ум содержит картинки. Эти картинки помещаются на хранение, и они извлекаются на свет находящимися вокруг рестимуляторами². Из-за наличия у человека этих картинок может меняться форма его тела, внешний вид и поведение. Было обнаружено, что устранение одной из таких инграмм с использованием ранних дианетических методов стирания³ изменяет раздражительно-ответное поведение человека.

Здесь мы имели дело с тремя видами ума. Первый — это точка-причина, единица, осознающая осознание, которая, по всей видимости, не имеет каких-либо побочных продуктов, но которая была приведена в тесный контакт и взаимодействие с другим умом, называемым аналитическим. Аналитический ум рационально анализирует ситуации, работая при этом как машина. Он разумен и рационален. Был также третий вид ума, ещё более удалённый от единицы, осознающей осознание, — действующий без какого-либо согласия со стороны точки-причины и никоим образом не принимающий её во внимание. Теперь, после очень тщательного рассмотрения этого вопроса, мы видим, что как аналитический ум, так и реактивный являются механическими умами, представляющими собой побочный продукт. Они оба сходным образом зависят от энергии, пространств, памяти для хранения данных и от других количественных вещей. Однако единица, осознающая осознание, сама является решением, сама является знанием. И она наделяет аналитический ум и его системы различными гранями знания, которыми те распоряжаются механическим образом. Единица, осознающая осознание, также невольно предоставляет реактивному уму — который является полностью механическим — право изменять и поправлять действия аналитического ума. Следовательно, мы видим здесь точку-причину и две машины, и мы можем также сделать очевидный вывод: есть единица, осознающая осознание, и она каким-то образом управляет машинами; при этом аналитический ум, реактивный ум и даже тело и наше окружение относятся к механике. Единственное во всём этом, что обладает качеством и принимает решения, — это единица, осознающая осознание, а остальное подчинено ей и зависит в своих выводах от неё или же от того, что находится вокруг. Здесь снова противопоставлены качество и количество.

¹ **лок:** умственный образ-картинка пережитого человеком момента, который не содержит боли, но беспокоит этого человека. Сила лока обусловлена более ранними вторичными инграммами и инграммами, которые были рестимулированы («разбужены») этим моментом. См. также **вторичная инграмма** в глоссарии этой книги.

² **рестимулятор:** что-либо в окружении человека, достаточно сильно напоминающее ему что-то из содержимого его реактивного ума, вследствие чего часть реактивного ума рестимулируется (повторно активизируется).

³ **стирание:** действие, заключающееся в стирании (то есть удалении) локов, вторичных инграмм или инграмм.

Дальнейшая демонстрация того, как работает единица, осознающая осознание, весьма убедительна. Машина (измерительный прибор), созданная в соответствии со всеми традиционными представлениями физики и электроники и сконструированная из обычных измерительных устройств и электродов, может регистрировать энергию, вырабатываемую аналитическим умом. Эта машина убедительно показывает, что единица, осознающая осознание, может по своему желанию предсказывать и вызывать энергетическую реакцию. Более того, она демонстрирует, что единица, осознающая осознание, находясь на расстоянии от тела, без какого-либо контакта с ним, может вызвать в нём поток энергии. Это поразительная демонстрация, и она является одним из наиболее значительных открытий в области электричества, сделанных в последнее время. Условия эксперимента являются достаточно строгими, чтобы развеять любые сомнения физика относительно достоверности происходящего.

Если бы не существовало энергии, создаваемой единицей, осознающей осознание, то невозможно было бы объяснить существование умственных энергетических картинок, поскольку эти картинки, производимые с огромной скоростью, обладают значительной массой, которая может быть измерена с помощью такой обычной, повседневной вещи, как бытовые напольные весы.

Как только было открыто, каким образом появляются на свет факсимиле (эти самые умственные энергетические картинки), было также обнаружено, что они представляют собой подлинную энергию, а не «идею энергии», как предполагалось ранее. Факсимиле и инграммы приводятся в действие сопротивлением. Единица, осознающая осознание, противодействует той или иной ситуации, существующей в физической вселенной, сопротивляясь либо её приближению, либо её удалению, и так, посредством этого сопротивления, создаёт впечатление. Эти отпечатки создаются один за другим, как кадры кинофильма. Отпечаток содержит всё до мельчайших подробностей. Позже человек может, вновь вызвав этот отпечаток и посмотрев на него, обнаружить в нём те же самые силы, которые присутствовали в «оригинале» — в физической вселенной. Единица, осознающая осознание, делает это настолько легко, что она совершенно не осознаёт того, что она делает. Когда единица, осознающая осознание, создаёт отпечаток, пытаясь не допустить удаления или приближения чего-либо, и при этом считает, что выживанию её тела препятствуют или угрожают, она помещает этот отпечаток на хранение таким образом, чтобы ей не пришлось смотреть на него вновь. Это не означает, однако, что обстоятельства в физическом окружении, напоминающие содержание отпечатка, не могут самостоятельно реактивизировать этот отпечаток. Другими словами, когда единица, осознающая осознание, убирает такое факсимиле прочь и не хочет смотреть на него вновь, это факсимиле приобретает способность воздействовать на неё. Помещённые на хранение подборки картинок таких контрвыживательных случаев объединяются — они и являются реактивным умом. Единица, осознающая осознание, могла бы воспринимать эти картинки на сознательном уровне, но она предпочитает не делать этого. Таким образом, окружение может рестимулировать реактивный ум и привести к изменениям в поведении человека и форме его тела — например, к ожирению, психосоматическим заболеваниям — или может даже привести к тому, что человек будет неизменно повторять определённые фразы или жесты.

Сущность времени — изменение. Там, где нет изменения, нет времени. Значит, то, что не изменяется, продолжает существовать. Если в чём-то не происходит изменений, эта вещь будет «плыть» во времени, на всём его протяжении, поскольку она, являясь вещью без изменений, не причисляет себя ни к чему, где есть изменения.

Итак, мы обнаруживаем, что моменты молчания и отсутствия движения «плывут» во времени. Мы также обнаруживаем, что в каждом таком месте на траке времени¹, где единица, осознающая осознание, создавала отпечаток молчания, чувствовала недовольство по поводу молчания или препятствовала молчанию, у неё есть энергетическая масса, и эта масса будет «плыть», будет оставаться с единицей, осознающей осознание, вне зависимости от того, к какому моменту времени та себя приписывает. Так строится физическая вселенная. Физическая вселенная состоит из «плывущей» — или *вечной* — энергии. Если бы этот принцип не подтверждался в процессинге и если бы его нельзя было использовать, то его бы не было в этой книге.

Поскольку эти факсимиле, особенно факсимиле молчания, могут «жить» с человеком, мы получаем весь этот механизм, называемый «рестимуляцией». Он заключается в том, что окружение реактивизирует факсимиле, которое затем воздействует на тело или единицу, осознающую осознание, этого человека. Это очень простая система, работающая по принципу «раздражитель-ответ». Таким образом, мы обнаруживаем, что инграммы, или факсимиле вообще, имеют тенденцию «зависать» на всех своих участках молчания или неподвижности. Таким образом, факсимиле может содержать значительное количество действия и всё же застрять в одной точке, где нет движения. В этом месте отсутствует движение, а по обеим сторонам от него движение существует. Точка, где нет движения, «застревает», и у единицы, осознающей осознание, нет никакого контакта с этой точкой, поскольку единица, осознающая осознание, ищет главным образом движение. Итак, мы получаем явление, называемое «застреванием на траке времени», когда человек думает, что он находится в какой-то отдалённой точке прошлого. Факсимиле или инграмма, в которые он «пойман», почти настолько же реальны для него (в качестве состояния его существования), как и его окружение в настоящее время. Когда он полностью становится психотиком, факсимиле или инграмма приобретают для него гораздо большую реальность, чем его окружение в настоящее время. Таким образом возникает абберация и психосоматическое заболевание.

В ранней Дианетике для облегчения такого состояния работали с самими картинками и единицу, осознающую осознание, убеждали стирать эти картинки посредством их пересказывания и повторного переживания. Поскольку это занимало много времени, а одиторы часто бросали наполовину стёртые случаи, эти технологии (хотя они и работали) нельзя было считать окончательными. Поэтому нужно было продолжить исследования, чтобы определить, как лучше всего справиться с этой ситуацией.

3. ЕДИНИЦА, ОСОЗНАЮЩАЯ ОСОЗНАНИЕ

При исследовании личности, индивидуальности человека обнаруживается, что он является *самим собой*, а не своими побочными продуктами. Человек не является своим аналитическим умом, своим реактивным умом или своим телом в той же мере, в какой он не является своим домом или автомобилем. Он может считать, что он связан со своим аналитическим или реактивным умом, своим домом, телом или автомобилем, но он не является этим. Он является *самим собой*. Человек, его

¹ **трак времени:** последовательная запись умственных образов-картинок, которые накапливаются на протяжении жизни — или жизней — человека. Он очень точно датирован. Трак времени — это полная последовательность событий «сейчас», в которых полностью содержатся все восприятия, полученные человеком за всё время его существования.

индивидуальность — это и *есть* единица, осознающая осознание, а единица, осознающая осознание, и есть сам человек. По мере того как единица, осознающая осознание, всё сильнее и сильнее смешивает себя с картинками своего окружения, которые она создала, она всё более и более считает себя материальным предметом — пока в конце концов, полностью опустившись по шкале тонов¹, не окажется в таком состоянии, где самым дорогим её сердцу убеждением будет убеждение в том, что она материальный предмет.

Точно так же, как вы не стали бы говорить, что Джонни Джонс является своей машиной, вы должны сказать (если вы ясно это осознаёте), что Джонни Джонс не является своим аналитическим или реактивным умом, своим телом или одеждой. Джонни Джонс является единицей, осознающей осознание, и всё, что в нём способно знать и осознавать, — это Джонни Джонс, единица, осознающая осознание.

Когда мы получаем состояние, находясь в котором сам Джонни Джонс знает, что он единица, осознающая осознание, а не его аналитический или реактивный ум, не его тело, одежда, дом, автомобиль, жена, бабушка или дедушка, тогда перед нами то, что в Дианетике называется «клир». Клир — это просто единица, осознающая осознание, которая знает, что она является таковой, и может по своему желанию создавать энергию и контролировать, уничтожать или воссоздавать аналитический или реактивный ум.

Разница в подходах состоит в следующем: вместо того чтобы стирать всё, с чем единица, осознающая осознание, находится в конфликте, мы делаем её способной взять верх и установить контроль над всем, с чем она должна, по её мнению, находиться в конфликте. Другими словами, мы поднимаем детерминизм² индивидуума до такого уровня, где он становится способным контролировать свои умственные картинки и разнообразные побочные продукты жизни. Когда он может контролировать, определять их поведение (если говорить о его способности), он более не аберрирован. Он может вызвать из памяти всё что угодно без помощи энергетических масс. Он может быть тем, кем он хочет быть. Он вернул себе значительную свободу.

Практически единственная трудность, с которой мы сталкиваемся, приводя людей к состоянию клир со всеми присущими этому состоянию способностями, такова: люди приходят к убеждению, что для продолжения выживания им необходимо иметь определённые вещи. В действительности единица, осознающая осознание, не может делать ничего иного, кроме как выживать. Её невозможно убить. Однако её побочные продукты можно разрушить. И смешивая себя со своими побочными продуктами, она начинает верить, что для выживания ей нужно делать или иметь то-то и то-то. Её беспокойство по этому поводу становится настолько сильным, что она даже начинает верить в то, что для выживания ей нужны проблемы. Единица, осознающая осознание,

¹ **шкала тонов:** шкала в Саентологии, которая показывает эмоциональные тона человека. Эти тона изменяются от самого высокого к самому низкому и включают в себя безмятежность, энтузиазм (по мере того как мы движемся вниз), консерватизм, скуку, антагонизм, гнев, скрытую враждебность, страх, горе, апатию. Каждому уровню на шкале присвоено произвольное числовое значение. Шкала тонов имеет много аспектов, и если пользоваться этой шкалой, становится возможным предсказание поведения человека. Более полную информацию о шкале тонов вы можете получить в книге Л. Рона Хаббарда «Наука выживания».

² **детерминизм:** свобода выбора, свобода решения, способность принимать решения и устанавливать курс действий.

очень несчастна, если у неё нет какой-то массы или какого-то пространства и если у неё нет различных проблем, которые нужно решать.

В течение долгого времени в Дианетике мы искали способ получить «Клира с одной попытки»¹. Этот способ ныне существует, он действует более чем на 50 процентах современного человечества. Условием получения «Клира с одной попытки» является, конечно же, следующее: поместить единицу, осознающую осознание, на некоторое расстояние от её различных побочных продуктов и сделать её способной управлять ими — с тем чтобы она больше не смешивала себя с этими побочными продуктами. Только когда вы сами начнёте применять это на практике, вы поверите, что половину человечества можно привести к состоянию клир с такой поразительной быстротой. Вот эти магические слова: «Будьте в метре позади своей головы». Это и есть «Клир с одной попытки». Если идея существования «Клира с одной попытки» или сам процесс невыносимы для людей, это происходит потому, что они так долго созерцали предметы и их внимание было настолько зафиксировано на этих предметах, что они стали неспособны видеть пространство. И сама идея созерцания пространства, идея существования без предметов, настолько им отвратительна, что они чувствуют необходимость осуждать любые действия, которые могут лишить их возможности находиться рядом с каким-нибудь дорогим их сердцу имуществом.

Рассмотрение пространства является настолько отвратительным занятием для человека, что один из базовых процессов Дианетики, в котором требуется смотреть на места в пространстве, вызывает у человека, находящегося в достаточно низком тоне, весьма сильное ощущение тошноты. Это ощущение, возникающее просто в результате созерцания пустого пространства, наблюдается только у тех, у кого много неприятностей, связанных с имуществом, и кто неспособен что-либо иметь. От необходимости иметь такие люди перешли к состоянию, когда уже не верят, что могут иметь что-либо. Поэтому достаточно попросить их рассматривать пустоту любого рода — и это вызовет бурную физическую реакцию. По этой причине вся тема «клира» и экстериоризации² (как это технически называется) весьма неприятна для остальных 50 процентов человечества, на которых не действует мгновенно эта кнопка — «Клир с одной попытки».

Если вы не будете предварительно отбирать себе преклиров (преклир — человек, находящийся на пути к состоянию клир), то 50 процентов людей, к которым вы подойдёте, немедленно экстериоризируются (будут находиться на расстоянии от своего тела) и увидят, что они способны управлять великим множеством вещей, которые до этого, как они считали, они не могли контролировать; это произойдёт в тот самый момент, когда вы скажете: «Будьте в метре позади своей головы». Остальные 50 процентов посмотрят на вас, демонстрируя различные степени изумления. Они знают, что являются телами. Они знают, что являются предметами, и они знают (большинство из них), что у них возникнет ощущение тошноты, если они представят себя находящимися в пространстве в полном одиночестве. Они думают, что невозможно управлять телом, находясь в метре позади него. Поэтому с такими людьми немедленно начинается спор, и у них возникает желание заняться глубокомысленными

¹ **Клир с одной попытки:** сказанная фраза или выполненное действие (однократно или неоднократно), которые приводят к состоянию клир, описанному в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья».

² **экстериоризация:** нахождение индивидуума вне своего тела. Когда такое состояние достигается, человек обретает уверенность, что он является самим собой, а не своим телом.

рассуждениями. Если бы современные дианетические процессы не давали никакого результата в работе с такими людьми, наши попытки сделать что-нибудь для человечества, или вообще попытки работать с разумом, по-прежнему можно было бы назвать гораздо более успешными, чем те, что были предприняты когда-либо прежде.

Глядя в прошлое, даже такое недавнее, как 1949 год, мы видим, что люди, в общем, не могли добиться выздоровления более чем 22 процентов пациентов. Как это ни странно, был ли это знахарь, психоаналитик, психиатр, психолог, терапевт или человек, занимающийся чем-то ещё, — неважно, но, просто ободрив пациента и похлопав его по плечу, они получали примерно 22 процента выздоровлений. Этот факт, которому люди, занимающиеся лечением других, не уделили должного внимания, заставил поверить в то, что единственное, что не так с разумом, — это наличие у людей представления о том, что с разумом что-то не так, и достаточно только слова одобрения, чтобы всё пришло в порядок. 22 процента населения поправится, если для них сделать хоть что-нибудь. Оставшимся 78 процентам не так повезло. Когда мы можем увеличить эту цифру хотя бы до 30 процентов, мы делаем больше, чем делалось когда-либо прежде. Когда в какой-либо лечебной деятельности выздоровлений меньше чем 22 процента, эта деятельность на самом деле явно вредит людям, так как всё, что человеку нужно делать, — это сидеть в своём кабинете и приветливым тоном подбадривать пациентов. И тогда он получит эти 22 процента. Нужно хорошенько постараться и оказать очень угнетающее воздействие, чтобы снизить этот процент «выздоровлений». Сейчас, когда у нас этот процент подскочил до 50, мы знаем, что приближаемся к ответу. Поэтому мы могли бы на этом успокоиться, уверенные, что уже сделали в сфере исцеления больше, чем было сделано когда-либо прежде.

Однако, по нашим представлениям, этого недостаточно. Во-первых, если мы хотим работать с людьми, которые связаны с управлением, в том числе управлением страной, и с людьми, которые занимаются науками о материальном мире, — например, физиками и химиками, — мы будем иметь дело практически лишь с оставшимися «неподдающимися» 50 процентами. Это не означает, что человек просто из-за того, что он экстериоризируется, является более слабым. Это означает, что человек, находящийся в постоянном контакте с физической вселенной и постоянно испытывающий тревогу и беспокойство по поводу состояния предметов или энергии, склонен становиться, как мы говорим, «интериоризованным»¹.

Работа с рядом кейсов², проводившаяся недавно с целью выявить объём и содержание того, что мы должны сделать для получения результатов у этих оставшихся 50 процентов, сейчас успешно завершена. Используя современные техники³ (и очень точно придерживаясь их), одиторы, обученные в саентологических организациях, успешно приводили к состоянию клир кейсы, которые «не поддавались» и не получали улучшений при использовании всех более ранних процессов, разработанных в 51, 52, 53 годах и большей части 54 года. За способностью уверенно приводить к состоянию

¹ **интериоризованный:** погружившийся во что-то и слишком сильно зафиксировавшийся в этом, слишком основательно ставший частью этого.

² **кейс:** саентологический термин, обозначающий состояние человека, которое контролируется содержимым его реактивного ума. Кейс человека — это то, как он реагирует на окружающий мир по причине своих aberrаций. Кейс — это также общий термин, обозначающий любого человека, которому проводят терапию или помогают каким-либо ещё способом.

³ **техника:** процесс или какое-либо действие, выполняемое одитором и преклиром под руководством одитора.

клир первые 50 процентов — просто с помощью этих магических слов — последовала способность уверенно справляться с оставшимися 50 процентами кейсов. Поэтому положение дел в настоящее время и наша нынешняя позиция несколько отличаются от того, что было в 1950 году, когда одитор должен был использовать «интуицию», и когда казалось, что ему приходится трудиться бесконечно, чтобы добиться достижений в кейсах, не говоря уже о том, чтобы сделать кого-то клиром. Мои собственные проценты в получении клиров не в счёт, и я рано обнаружил (с некоторым изумлением) следующее: то, что я делал с преклиром, результаты, которых я достигал, — это не то же самое, чего достиг бы какой-нибудь другой одитор. Именно этот самый факт стал причиной столь долгих исследований, а также столь тщательной систематизации процессов. Ибо сначала нам необходимо было знать процессы, затем нам необходимо было знать, как обучать одиторов, — и в конце концов мы получаем клиров.

О достижении состояния клир всегда судили просто по тому факту, что данный человек мог по своему желанию вызывать в памяти картинки или выполнять некоторые другие фокусы. В действительности, человек мог оставаться клиром только в том случае, если он не был непосредственно связан ни со своим аналитическим, ни с реактивным умом. И те клиры, состояние которых оставалось стабильным, на самом деле непреднамеренно были подняты на гораздо более высокий уровень, чем кто-либо предполагал — даже сам одитор. Именно исследование этих клиров привело к открытию техник, которыми мы сейчас располагаем. Было обнаружено, что многие из этих клиров являлись просто широко открытыми кейсами, которые обрели способность просматривать собственные факсимиле. Некоторые из них просто повысили свои способности до уровня, настолько превосходящего способности других людей, что все согласились с тем, что их следует называть «клирами». И кроме этого, были настоящие клиры. Как выяснилось в результате тщательно проведённых опросов, настоящий клир считал, даже если он сам не всегда это замечал, что он теперь находится на некотором расстоянии от тела. Лишь стабильно экстериоризированные клиры прочно оставались в состоянии клир и продолжали действовать вопреки потрясениям жизни. Этот факт, возможно, очень трудно принять некоторым приверженцам Дианетики, но опять-таки, эта трудность происходит лишь оттого, что они не желают смотреть на пространство или боятся, что их чего-то лишат. Такие люди очень боятся потерять свои тела. Но вот факт, который мы не можем оспаривать: психосоматические болезни лучше всего устраняются посредством экстериоризации. Заставьте человека сделать «шаг» назад из своего тела, посмотреть на него и «залатать» — и это приблизительно всё, что необходимо сделать с его психосоматической болезнью. Есть, конечно, электронная структура тела, на которую можно направить внимание человека, но я видел, как моментально менялись черты лица человека, как психосоматические болезни исчезали за секунды, и, если вообще оставалась хоть какая-то физическая структура, с которой нужно было работать, я видел, что проблема психосоматических заболеваний так далеко отодвинулась на задний план, что мы перестали о ней думать. И более того, мы не считаем, что Дианетика хорошо используется, когда с её помощью пытаются лишь устранить психосоматическое заболевание или аберрацию.

Сегодня мы делаем упор на способность. Мы обнаружили, что чем больше мы повышаем способность человека делать что-то, тем лучше становятся окружающие его побочные продукты. Просто повышая способность человека ходить или говорить, можно изменить его физическую бытийность и его отношение к жизни.

Согласно этой теории, было бы достаточно научить человека мастерить глиняную посуду, или водить машину, или петь, или выступать перед аудиторией, чтобы его душевное и физическое здоровье улучшились. И действительно, при исследовании мы обнаружили, что всё это обладает терапевтическим эффектом, но мы также обнаружили, что этот эффект ограничен, потому что таланты, которые индивидум приобретает таким образом, полностью связаны с управлением телом и ориентированием тела, а на человека воздействует не только тело. На него воздействует также вычислительная машина, которую он называет своим аналитическим умом, а также более коварная и менее заметная машина, называемая реактивным умом. Более того, это повышение способностей не приводит его в такое состояние, когда он мог бы контролировать всё своё окружение. Такая способность может быть развита только самой единицей, осознающей осознание, и только она может обладать этой способностью. Когда она учится делать что-то посредством тела, она не учится делать это непосредственно, она учится делать это с помощью чего-либо — рук, ног, лица, голоса, глаз; следовательно, «хобби-терапия» ограничена, хотя и весьма полезна.

При дальнейшем рассмотрении этого вопроса обнаруживается, что единица, осознающая осознание, обладает уникальными способностями. Первая и наиважнейшая из них — это способность быть там, где ей нравится, и смотреть. Ей не требуется глаз. Ей не требуется средств передвижения, чтобы перемещаться. Всё, что ей необходимо делать, — это постулировать¹ своё существование в определённом месте и затем смотреть из этой точки своего существования. Чтобы это делать, она должна желать быть причиной. Она должна желать быть следствием. Но если она может делать это, то она может и гораздо большее — создавать и изменять пространство. Более того, она может стирать факсимиле и инграммы, просто взглянув на них.

Когда мы достигаем подобных способностей, люди обычно считают, что мы вступаем в область мистицизма² или спиритизма³. Но исследование этих областей показывает, что их представители не обладают большими способностями. Мистицизм и другие подобные практики ориентированы в противоположном направлении. Вместо того чтобы контролировать реактивный ум, аналитический ум, тело и окружение, они стремятся (и это очень заметно) уклониться от необходимости контролировать. Это способность, ведущая вниз. И хотя меня могут обвинить в попытке очернить эти сферы, я лишь смотрю на их представителей, которых я знал, и принимаю во внимание тот факт, что я сам обучался этим практикам на Востоке и знаю их ограничения. Люди склонны путать экстериоризацию с астральным путешествием⁴. Когда вы сидите и

¹ **постулировать**: решить, что то или иное произойдёт.

² **мистицизм**: убеждения или практика людей, утверждающих, что они обретают духовный опыт, основанный на интуиции, созерцании и т.п. вещах. Исходя из этого опыта они узнают истины, неизвестные обычным людям.

³ **спиритизм**: вера в то, что умерший продолжает существовать как дух, который может общаться с живущими, особенно при помощи посредника.

⁴ **астральное путешествие**: использование того, что в некоторых философских и религиозных учениях известно как астральное тело — второе тело, имеющееся, как утверждается, у каждого человека, сформированное из субстанции, которая не воспринимается органами чувств и пронизывает всё пространство. Согласно этим убеждениям, астральное тело сопровождает человека на протяжении жизни, оно способно покидать человеческое тело по своему желанию и живёт после смерти человека. Астральное тело в действительности является просто иллюзией человека. Обычно это мокап (сознательно созданная умственная картинка), в реальность которого мистик затем пытается поверить. В

читаете эту книгу, вы ясно и совершенно определённо осознаёте, что вы сидите и что перед вами находится книга. Нет никаких сомнений в том, смотрите ли вы в книгу или нет. Вам не кажется, что вы мысленно представляете самого себя, вам не нужно гадать, где вы находитесь, вы не думаете, что вам нужно создать что-то вроде образа, чтобы на что-то посмотреть. Вы просто сидите и читаете книгу. Это и есть экстериоризация. Если бы вы были клиром и, оставив своё тело дома, находились в библиотеке, вы могли бы читать так же успешно, с тем лишь ограничением, что вам, возможно, было бы труднее перелистывать страницы. Вы бы определённо знали, что находитесь в библиотеке. Не возникло бы никаких вопросов по поводу этого, никаких вопросов по поводу текста в журналах на столе, никаких сомнений по поводу личности и качеств библиотекаря и других людей, сидящих там. «Строить догадки» не является составной частью понятия «состояние клир». Вы не занимались бы телепатией, чтением мыслей и подобной чепухой. Вы просто знали бы то, что хотите знать. Более того, вам не нужно было бы пользоваться какой-либо системой, чтобы обнаружить то, что вы знаете. Вы бы просто знали это.

Если человек не может находиться лицом к лицу с тем, чем он является, он не может быть свободным. Потому что единица, осознающая осознание, находится в трудном, просто отчаянном положении, когда она со всех сторон окружена энергетическими массами и полностью отождествляет себя с этими массами. Она, например, верит, что для перемещения из одного места в другое ей придётся взять с собой эту энергетическую массу. Это не так. Можно таскать с собой тело для того, чтобы быстрее поговорить с кем-нибудь, чтобы иметь проблему, чтобы получить внимание и вызвать к себе интерес со стороны других людей, но тело необязательно таскать с собой только потому, что его нужно иметь.

Крайне интересно наблюдать общее отношение клира к своему окружению. Только клир обладает ярко выраженной терпимостью к поведению других людей. До того как люди становятся клирами, они в различной степени испытывают недоверие к другим людям. Они прячут или защищают что-то или владеют чем-то — до такой степени, что не осмеливаются отделить себя от этих вещей.

Люди в какой-то степени боятся экстериоризированного человека. Они считают, что он может причинить им вред. В действительности вред другим в этом мире причиняют ущербные, а не сильные люди. Нет необходимости поработать и насильственно контролировать тех людей, поведения которых вы не боитесь. Когда вы обнаруживаете человека, который поставил перед собой цель во что бы то ни стало установить контроль за движениями других людей и который прилагает к этому все усилия, перед вами человек, который боится. По страху их вы узнаете их.

Другая небольшая трудность, связанная с состоянием экстериоризации, заключается в том, что человек склонен оставлять всё более или менее таким, как оно есть. До определённого момента он доволен тем, что позволяет игре продолжаться, принимает в ней участие и получает от этого удовольствие. Этим моментом, конечно, является уничтожение игрового поля. Для клира жизнь — не что иное, как игра, и единственное, что он счёл бы довольно непростительным поведением, — это полное разрушение игрового поля. Но если бы он находился на ещё более высокой ступени состояния клир, он, теоретически, мог бы создать собственное игровое поле. Однако сделай он это, ему было бы трудно вступить в общение с другими живыми существами,

наиболее распространённых видах «астрального путешествия» человек видит что-то и считает это астральным телом, а затем пытается вселиться в него.

если, конечно, он не создал бы их сам, но такое положение дел было бы для него весьма неудовлетворительным, поскольку он никогда не смог бы полностью забыть, что они созданы им.

Моральное поведение — это поведение, соответствующее кодексу произвольно установленных законов. Этичное поведение — это поведение, вытекающее из собственного чувства справедливости человека и его честности. Когда вы навязываете людям какой-либо моральный кодекс, вы далеко отходите от того, что хоть сколько-нибудь похоже на этику. Люди повинуются моральному кодексу потому, что боятся. Люди этичны только тогда, когда они сильны. Можно сказать, что преступники, существующие на Земле, — это те люди, которым слишком усердно навязывали моральные кодексы. Примером этому может служить такой стереотипный персонаж, как сын священника. Этичное поведение не означает распутства, вседозволенности или беззакония. Человек становится и является этичным потому, что у него есть чувство этики, справедливости и терпимости. Это нравственность, которая основана на собственном детерминизме. У клира это очень отчётливо выражено. Действительная проверка многих таких людей показала, что их поведение является намного более нравственным, чем поведение тех, кто гордится, что он «хороший». Этот момент привлекает внимание по следующей причине: для того чтобы люди придерживались моральных норм, необходима система поддержания правопорядка, — этим и обусловлено наличие такой системы; поэтому представители этой системы с некоторым ужасом взирают на человека, который является хорошим без содействия (или без угроз) со стороны сил по поддержанию правопорядка. Такой человек был бы весьма неудобным для них. Из-за таких людей пришлось бы значительно сократить численность полиции.

Итак, состояние клир достижимо, и это желательное состояние. И теперь, когда мы можем его достигать с большей уверенностью, чем в 1950 году, выяснилось, что оно превосходит то, что было описано во второй главе книги «Дианетика: современная наука душевного здоровья».

Способ стать клиром — или создать клира — прост, однако для этого требуется соблюдение определённого кодекса поведения, названного кодексом одитора, а также, как мы обнаружили, это требует значительного объёма обучения. Способность приводить людей к состоянию клир требует совершенно особых, специальных навыков. Необходимо повысить эту способность у человека, прежде чем он сможет без труда взяться за это дело и добиться в нём успеха. Свидетельством тому является следующий факт: хотя множество процессов, используемых при создании клира, были доступны уже очень-очень давно, лишь очень немногие люди успешно применяли их. Открытие причины такого положения дел настолько же важно, как и открытие самого состояния клир. Средство от этой неспособности — обучение и процессинг. Действия, посредством которых создают клира, называются процессингом. Они предпринимаются одним человеком ради другого. Было обнаружено, что в ситуации, когда человек сильно увяз в собственном кейсе, «самоклирование» невозможно.

Существует один момент, гораздо менее важный, чем достижение состояния клир, но гораздо более важный в сравнении с тем, что могут предложить многочисленные виды деятельности человека по исцелению разума, духа и тела. Он заключается в следующем: те же самые процессы, что ведут к состоянию клир, излечивают (хотите вы этого или нет) огромное количество заболеваний человека. Можно взять один из этих современных процессов, провести лишь его — и достичь при

помощи Дианетики большего, чем человек достигал прежде в области лечения. Когда у вас есть ответы, тогда, разумеется, очень просто применить эти ответы к незначительным психосоматическим трудностям, к абберациям и душевному дискомфорту. Но опять-таки мы обнаружили, что не существует реальной замены обучению — полученному у обученного и умелого одитора или, что наиболее предпочтительно, в центральной организации¹.

Единицу, осознающую осознание, было непросто открыть в области физики, потому что эта дисциплина полностью связана с механикой. Физика начинается с положения о сохранении энергии и существовании пространства, и отсюда она переходит к более сложным положениям. Единица, осознающая осознание, находится на одну ступеньку ниже всего этого, и о её существовании даже не подозревали, потому что одно из определений в физике было неверным. Это определение статики (статичного объекта). Статикой в физике называется что-либо находящееся «в состоянии равновесия сил». Это выражение — «объект, находящийся в покое при равновесии сил» — представляет собой очень интересную семантическую² головоломку. Если мы поставим стакан на стол и скажем, что это статика, то это будет самой настоящей ложью. Этот стакан не находится в состоянии равновесия сил. В действительности он несётся со скоростью полторы тысячи километров в час уже только потому, что Земля вращается. Он одновременно летит в семи разных направлениях с семью разными скоростями, потому что является частью планеты Земля, солнечной системы и этой галактики. Следовательно, нельзя считать, что он находится в состоянии покоя. Поэтому никакой предмет нельзя рассматривать как неподвижный, если только не считать его неподвижным относительно чего-либо. Стакан неподвижен относительно стола, но это отличается от определения, которое даётся в физике.

Определение статики проливает свет ещё на один интересный момент. В математике отсутствовало одно определение — определение ноля. Веками математики использовали во всех своих формулах непредсказуемую переменную, даже не подозревая об этом. Они не сталкивались с ней по-настоящему, пока не попали в высшие области, принадлежащие ядерной физике. И тогда они столкнулись с ней с такой силой (а знали о ней так мало), что им пришлось изменить большинство своих математических концепций, чтобы вообще использовать математику в ядерной физике.

Эта непредсказуемая переменная — не что иное, как ноль. Ноль, изображаемый в математической формуле как гусиное яйцо, приводит к появлению множества интересных переменных. Во-первых, абсолютный ноль никогда не был достигнут в этой вселенной — к нему только приближались. Это утверждение справедливо в отношении температуры. Это утверждение справедливо в отношении отсутствия чего бы то ни было. Мы можем сказать: «Здесь ноль яблок», но это всё равно ноль с оговоркой. Мы можем сказать, что тут не было яблок, но это ещё одна оговорка: прошедшее время — ноль в прошлом. Мы могли бы сказать, что яблок не будет, и снова получили бы ноль с оговоркой — ноль в будущем. Ноль был отсутствием чего-то, и это сразу же вступало в противоречие с определением ноля, так как, по определению, ноль — это ничто. «Ничто» в его абсолютном состоянии пришлось изучить, когда мы занимались

¹ **центральная организация:** организация, предоставляющая саентологические услуги.

² **семантический:** связанный с различными значениями слов и символов или основанный на значениях слов и символов.

исследованиями в области разума, и в действительности это привело к некоторым совершенно поразительным открытиям, относящимся к самой жизни, и немедленно указало на существование единицы, осознающей осознание.

Подходящее и правильное определение ноля таково: «что-то, что не имеет массы, не имеет длины волны, не имеет положения в пространстве, не имеет положения во времени или взаимосвязи с чем-либо во времени». Это и был бы ноль. Можно выразить это и короче, хоть и чуть менее правильно: «что-то, не имеющее массы, не обладающее значением и подвижностью».

Было бы практически невозможно заставить закоренелого физика отойти от представления, что всё является «чем-то», и поверить в то, что в действительности существует «ничто». Однако существует «ничто», которое обладает качеством. Оно обладает потенциалом и способностями. Оно обладает способностью воспринимать, способностью создавать, способностью понимать, а также способностью появляться и исчезать, к своему удовольствию, в различных местах пространства. Более того, как мы убедительно продемонстрировали, оно может производить пространство, энергию и массы и вызывать их исчезновение, и, в дополнение к этому, оно может смещать время.

Эти новые понятия в действительности являются достижениями в области физики и математики, и, с точки зрения физика и математика, лишь попутно применимы к разуму.

Исходя из этой информации, мы получаем основное определение статики: «данность¹, не имеющая массы, длины волны, положения в пространстве и ни с чем не связанная во времени, но наделённая свойствами создавать или уничтожать массу или энергию, размещать себя в каком-либо месте пространства или создавать пространство, и изменять временные связи». Так мы получаем определение единицы, осознающей осознание. Это определение статики. Ей не свойственно количество, ей свойственно качество. Она не имеет механики, но может создавать механику, и она обладает способностью.

Наиважнейшей способностью единицы, осознающей осознание, является способность иметь идею, «продолжать» эту идею, а также воспринимать эту идею и воспринимать её продолжение в форме массы, энергии, предметов и времени. В Саентологии тот факт, что единица, осознающая осознание, может также контролировать физические тела и даже создавать их, практически можно считать второстепенным. Это всего лишь одно из специализированных ответвлений игры. В Дианетике же эта функция очень важна, потому что здесь работают с человеком.

Статику также можно назвать точкой ориентации. Именно из этой точки статика создала пространство, энергию и различные объекты и задала им направление. Именно из этой точки она присвоила значения, и, следовательно, имеется существенное различие между единицей, осознающей осознание, и её побочными продуктами. Эти продукты мы можем отнести к классу символов. В действительности под механикой мы до некоторой степени подразумеваем символы. Символ — это что-то, обладающее массой, значением и подвижностью. Таково техническое определение символа. Точка ориентации — это то, что контролирует символы. Уровень способности единицы, осознающей осознание, определяется соотношением между тем, в какой степени она является точкой ориентации, и тем, в какой степени она считает себя

¹ **данность:** то, что имеется в наличии; действительность, реальность.

символом — или считает, что у неё есть масса, значение или подвижность. Переход от состояния осознания на более низкий уровень — это переход в состояние символа: массы, значения и подвижности. Чтобы яснее понять это, посмотрите на слово «и» на этой странице. Оно имеет массу, хоть и очень незначительную. Оно имеет значение, так как передаёт определённую идею, когда на него смотрят, и оно, безусловно, имеет подвижность, потому что вы можете перемещать эту книгу. Сейчас вы, глядя в эту книгу, выступаете в роли точки ориентации в той степени, в которой вы считаете себя не имеющим фиксированной личности, фиксированного положения и фиксированной массы. Если вы, глядя в эту книгу, не имеете никакой действительной массы, если ваше имя для вас не является чрезвычайно фиксированной идеей и если вы знаете, что можете перемещать своё тело без необходимости самому перемещаться вместе с ним, тогда можно сказать со всей ясностью и определённой, что вы являетесь точкой ориентации. Но если вы думаете, что имеете массу и являетесь массой, если вы думаете, что являетесь своим именем, если вы думаете, что можете перемещаться, лишь перемещая своё тело, тогда, конечно, кто-то другой или что-то другое может быть вашей точкой ориентации. Ею может быть ваша мать, ею может быть ваш родной город или — если вы мистик — какой-нибудь дух. В этом случае вы считали бы себя символом. Подобным образом, символ помнит не более того, что он символизирует, поэтому ваша память в значительной степени могла бы быть памятью о прошлых защитниках — людях, которые заботились о вас и к которым вы чувствовали привязанность. И если бы вы слушали лекцию, вы бы, вероятно, стали записывать её, вместо того чтобы запомнить то, о чём говорится. Точка ориентации обладает способностью помнить без записей. Символ обладает способностью помнить только в той степени, в которой он *является* записью.

Таким образом, мы видим: желательно, чтобы человек не отождествлял себя с физическими массами, а сохранял свои способности управлять этими массами, предметами и энергией и вспоминать по своему желанию, не обращаясь к записям (подобным тем, что содержатся в реактивном банке) или к факсимильным умственным машинам (подобным тем, что имеются в банке аналитического ума).

Любое добросовестное, тщательное исследование проводится, чтобы увидеть, каким же будет результат исследования, а также чтобы найти лучшие способы делать что-либо. В любом заслуживающем доверия отчёте об исследовании автор описывает то, что он обнаружил, а также характер и природу этого. В данной науке мы делаем именно это. Когда мы говорим о единице, осознающей осознание, мы делаем это не для того, чтобы кому-то понравиться, приобрести друзей или оказать влияние на профессоров, — мы просто рассказываем вам, что было открыто в результате двадцати пяти лет поисков и исследований в области разума, отправной точкой для которых послужили скорее принципы физики и математики, нежели философии. Единица, осознающая осознание, — это факт. Это факт, который можно продемонстрировать, и лучший способ продемонстрировать его — это использовать процессы, которые позволяют достичь этой цели, а затем вы обнаружите, что состояние человека улучшилось, его память стала лучше, его ориентация стала лучше, теперь он более способен, более этичен и счастлив, лучше распоряжается временем, может лучше общаться, возросло его желание дружить, он менее антисоциален, чем обычный человек, он более жизнелюбив и с большим задором доводит дело до конца. И на поверку выходит, что всего этого можно достичь.

В 1950 году нам часто представлялась возможность продемонстрировать существование инграммы. Казалось, что в её существовании сильно сомневались те

люди, которые — как было сказано в их дипломах — являлись крупнейшими специалистами в области разума. Быть высококвалифицированным специалистом в области разума и тем не менее ничего не знать об инграммах и факсимиле — это чистой воды идиотизм, потому что разум состоит из факсимиле и инграмм (если вы захотите рассмотреть компоненты разума или созданные им энергетические образования). Что ж, тогда — как и сейчас — нас интересовали только результаты. Что мы можем *сделать* с помощью этой технологии? Если мы можем продемонстрировать, что эта технология позволяет улучшить жизни и повысить способности тех, кто нас окружает, позволяет сделать их более терпимыми, тогда несомненным фактом является то, что мы кое-чего достигли. Мы не собираемся вдаваться в философские споры относительно этих данных. Это просто те данные, которые могут работать. Не будете же вы оспаривать инструкцию по открыванию консервной банки. Если вы ей не следуете, то вы не откроете банку. Или если вы не выполняете шаги инструкции, но настойчиво пытаетесь открыть банку, вы просто поломаете банку и испортите содержимое. Никто не станет пускаться в философские рассуждения на тему инструкций по открыванию банки. Ясно, что такие инструкции написаны кем-то, кто умеет открывать банки, и время, потраченное на то, чтобы заставить его продемонстрировать, что он действительно умеет открывать банки, будет потрачено впустую. То, что нужно сделать, — это просто прочесть инструкции, очень точно их выполнить и посмотреть, открылась банка или нет. Хотя этот пример кажется довольно-таки банальным, чтобы использовать его в отношении такого благородного создания, как человек, тем не менее это самое прямое заявление, которое можно сделать относительно статуса Дианетики и Саентологии, их предназначения и использования.

Цель Дианетики заключается в том, чтобы починить, подлатать то, что непосвящённые называют цивилизацией: изъять её судьбу из рук сумасшедших, считающих весь организм просто машиной, и вложить её в руки тех же самых людей, только уже наделённых душевным здоровьем. Нет никакого смысла пытаться отнести Дианетику к какой-либо категории или говорить, что она сравнима с психологией, или математикой, или техническими областями, или каким-то ещё видом деятельности, потому что она несомненно выше всего этого, и для того, чтобы Дианетика работала, нет необходимости принимать во внимание какой-либо из этих видов деятельности. Всё, что нужно для того, чтобы Дианетика работала, — это обученный одитор, преклир и немного времени для выполнения дианетических процессов. Если бы эти составляющие — одитор, преклир и немного времени — отсутствовали, то вообще не было бы никакого смысла иметь какую-то Дианетику, поскольку в этом случае просто не было бы рода человеческого.

Подход, используемый при вынесении этих выводов на ваше рассмотрение, сугубо практический. Теперь, когда какие-то болваны, которые, вероятно, не ладят со своими жёнами и ненавидят собак, заняли такое положение, что могут — либо сами, либо отдав кому-нибудь приказ — столкнуть парочку атомов и разнести в клочья одно очень приятное игровое поле, присутствие Дианетики в этом мире не просто целесообразно, оно является крайне необходимым.

4. АКЦЕНТ НА СПОСОБНОСТИ

Почти каждый осознаёт, что он может быть лучше, чем есть, и может делать те или иные вещи лучше, чем он это делает. И совсем другое дело — попросить кого-

нибудь осознать, что он болен, аберрирован или глуп. Почему же человек в состоянии понять, что он может быть более способным, и в то же время очень часто не может понять, что он неспособен? Казалось бы, если человек осознал возможность быть более способным, то отсюда должно вытекать, что он сразу должен осознать, что он до некоторой степени менее способен, чем мог бы быть. Однако по различным причинам этого не происходит. Слишком часто приходится встречаться с полными глупцами, настойчиво заявляющими о своём блестящем уме. С некоторой долей истины можно сказать: если человек утверждает, что для того, чтобы быть таким же умным, как его собратья, ему нет никакой необходимости знать больше, чем он уже знает, то при проверке его понимание и способности окажутся весьма недостаточными.

Земля знает много примеров этому. Фашиста лучше всего можно описать как очень глупого человека, который настаивает на установлении порядка, невыносимого для всех остальных, и при этом считает себя самым умным. Однако даже фашист самой современной разновидности — фашист с ядерной бомбой — первым признал бы, что как он сам, так и другие могут быть более совершенными фашистами.

Основная причина этого проста почти до идиотизма. Человек может понять понимание и увидеть, что понимание может возрастать. Глупость, невежество, болезнь, аберрация, неспособность — всего лишь отход от понимания, они сами являются меньшим пониманием, и поэтому они менее понятны. Человек не понимает, что ему может стать хуже, и поэтому его общение с теми, кто говорит, что ему станет хуже, не очень-то хорошее. Умиравший до самого последнего вздоха верит в выздоровление, что бы он ни говорил врачу или семье. Он не понимает того состояния полного непонимания, которое зовётся смертью. Можно понять то, что доступно пониманию. Нельзя понять непостижимого, так как определение «непостижимого» — это «то, что невозможно понять». Как я уже сказал, это почти по-идиотски простая ситуация.

Жизнь в своём наивысшем состоянии является пониманием. Жизнь в более низких состояниях находится на более низких уровнях понимания, а когда жизнь перестаёт функционировать и достигает того уровня, который может быть назван абсолютной неспособностью, то понимание отсутствует вовсе.

В Дианетике и Саентологии мы очень много занимаемся предметом, называемым «понимание». У понимания есть вполне определённые составляющие.

Этими составляющими являются аффинити¹, реальность и общение.

Аффинити, реальность и общение составляют треугольник, вершины которого взаимозависимы. При некотором рассмотрении этого предмета можно легко обнаружить, что человек не может общаться при отсутствии реальности и аффинити. Далее, человек не может иметь реальность в отношении того, с чем он не может общаться и к чему не чувствует аффинити. Точно так же у человека не будет аффинити к тому, относительно чего у него нет реальности и с чем он не может общаться. Ещё более конкретизируя, можно сказать, что у человека не будет аффинити к тому, относительно чего у него нет реальности и что не может служить для него предметом

¹ **аффинити:** степень расположения или дружеского отношения, или их отсутствие. Это чувство любви или симпатии к кому-то или чему-то. Аффинити — это способность или готовность быть на некотором расстоянии. Когда аффинити велико, люди способны, или готовы, или им нравится находиться рядом друг с другом. Когда аффинити не хватает, люди не способны, не готовы или им не нравится находиться рядом друг с другом. Аффинити — это одна из составляющих понимания.

общения; у человека не будет реальности относительно того, к чему у него нет аффинити и что не может служить для него предметом общения; и предметом общения для человека не может служить то, относительно чего у него нет реальности и к чему он не испытывает аффинити.

Наглядный пример этого — человек в гневе. Человек впадает в гнев, и его слова совершенно не доходят до того, на кого он разгневан. Говоря ещё проще, самый быстрый способ утратить общение с машиной — это перестать чувствовать к ней какое-либо аффинити и отказаться иметь какую-либо реальность по поводу этой машины.

Мы называем это треугольником АРО. Точные определения трёх его составляющих таковы:

1. **Общение** — это взаимообмен идеями или частицами между двумя точками. Более точное определение общения: причина, расстояние, следствие, включая намерение и внимание, а также воспроизведение в точке-следствии того, что исходит из точки-причины.
2. **Реальность** — это степень согласия, достигнутого двумя точками, находящимися на концах линии общения. В сущности, это степень воспроизведения, достигнутая между причиной и следствием. То, что реально, является реальным просто потому, что об этом достигнуто согласие, и ни по какой иной причине.
3. **Аффинити** — это относительное расстояние между двумя точками, находящимися на концах линии общения, и их относительное сходство. Аффинити подразумевает массу. Само это слово предполагает, что максимально возможное аффинити было бы в случае занимания одного и того же пространства, и это было продемонстрировано экспериментами. Когда какие-либо объекты не занимают одного и того же пространства, то их аффинити определяется относительным расстоянием между ними и степенью воспроизведения.

Можно продемонстрировать, что эти три составляющих — аффинити, реальность и общение — равны пониманию. Выше понимания находится состояние знания, не обладающее формулой или структурой, и пребывание в этом состоянии можно рассматривать как деятельность единицы, осознающей осознание. Опускаясь с уровня полного знания, мы попадаем в область понимания, поскольку понимание — проявление, относящееся к третьей динамике, свойственное двум или более индивидуумам. Будь вы умелым математиком, вы могли бы посредством символической логики¹ вывести все математические формулы из того принципа, что понимание состоит из аффинити, реальности и общения. Человек не мог бы назвать обоснованной математику, выходящую за пределы этого треугольника. В понимании нет никаких дополнительных факторов, кроме значимости — но это, конечно, идея или мысль, упомянутые в формуле общения (см. 1 выше).

Если бы мы могли понимать всю жизнь целиком, мы смогли бы тогда вынести всё в этой жизни — это очевидная истина. Кроме того (и это больше связано с темой способности), если бы кто-либо мог занимать то же положение, что и любая часть

¹ **символическая логика:** система применения принципов математики к логическим рассуждениям, в которой для обозначения точных взаимоотношений между понятиями используются символы.

жизни, он чувствовал бы к жизни достаточно сильное аффинити, чтобы быть способным сливаться с ней или отделяться от неё по своему желанию.

Когда мы говорим «жизнь», каждый из нас более или менее знает, о чём идёт речь, но когда мы используем слово *жизнь* в практическом смысле, мы должны исследовать её цели, поведение и в особенности формулы, которые она вывела для того, чтобы иметь игру под названием «жизнь».

Когда мы говорим «жизнь», мы имеем в виду понимание, а когда говорим «понимание», то имеем в виду аффинити, реальность и общение. Понимать всё значило бы жить на высочайшем уровне потенциала действий и способностей. Качество жизни существует там, где есть понимание, то есть там, где есть аффинити, реальность и общение. На уровнях непонимания, непостижимости, психосоматических заболеваний, отсутствия физических и умственных способностей жизнь гораздо менее активна. Поскольку жизнь есть понимание, она пытается понимать. Когда она вдруг сталкивается лицом к лицу с чем-то, что недоступно её пониманию, она чувствует перед собой преграду и испытывает недоумение, она чувствует, что тут есть какая-то тайна и что эта тайна является угрозой существованию.

Тайна внушает жизни отвращение, и поэтому жизнь ищет то, что привело бы к видимому уменьшению тайны, и в этом поиске она натывается на различные тайны, которые она должна раскрывать. Основная тайна заключается в том, что тайна является отсутствием жизни, а полная тайна была бы полным отсутствием жизненности¹.

Давайте теперь взглянем на формулу общения, и мы увидим, что точка-следствие должна воспроизводить то, что исходит из точки-причины. Классический пример этого — телеграмма со словами: «Я тебя люблю», посланная из Нью-Йорка в Сан-Франциско. Когда она доходит до Сан-Франциско, машины, находящиеся на коммуникационной линии, извращают её до такого вида: «Я тебя убью». Это невоспроизведение считается ошибкой, и оно может привести к значительным проблемам и серьёзным неприятностям. Следовательно, такое общение нельзя считать очень хорошим. В данном случае всё было в порядке с исходным намерением. Всё было в порядке со вниманием, которое уделяют телеграфной линии в Сан-Франциско. Единственное, что было не в порядке: в точке-следствии не было воспроизведено то, что исходило из точки-причины.

Итак, раз жизнь — это понимание, ей было бы чрезвычайно трудно общаться с чем-то, что является непониманием. Другими словами, жизнь, столкнувшись с непониманием, почувствовала бы перед собой преграду, потому что она, являясь пониманием, не может стать непониманием, не приняв на себя роль чего-то непостижимого. Таким образом, охотник за тайнами — если только он не прокладывает путь очень осторожно — попадает в ловушку: он сам становится тайной.

Когда кто-то находится в точке-причине и общается с непостижимой точкой-следствием, то для того, чтобы вообще донести до неё хоть какое-нибудь сообщение, ему необходимо тем или иным образом снизить своё понимание, двигаясь в направлении непостижимости. Эту уловку хорошо знают продавцы. Продавец, глядя на своего очередного покупателя, замечает, что тот интересуется футболом, а затем, чтобы этот покупатель воспринял его уговоры купить товар, продавец притворяется, будто и сам интересуется футболом. Этот продавец устанавливает точки согласия и

¹ **жизненность:** состояние или качество чего-либо, заключающееся в том, что оно живёт, или же сам факт того, что оно живёт.

потенциального воспроизведения, а затем переходит к общению. Таким образом охотники за истиной часто забредали лишь в лабиринты лжи — в тайны — и сами становились непостижимыми и приходили к непостижимым заключениям. Таким образом мы получаем то состояние, в котором находятся философские учебники Земли. Замечательным примером этого является Иммануил Кант¹, Великий китаец из Кёнигсберга. Немецкие причастные обороты и обстоятельственные придаточные предложения, которые он использовал, и перемена его мнения на 180 градусов во второй его книге по сравнению с первой полностью препятствуют нашему пониманию — так же, как с конца XVIII века это препятствовало пониманию студентов, изучавших философию. Но сам факт непостижимости этой философии придал ей долговечность, потому что жизнь чувствует, что ей брошен вызов, когда что-то притворяется пониманием, но тем не менее является непостижимостью. Это и есть та могила, в которую сходит так много философов. Это тот гроб, в который в конце концов вгоняет себя математик, стремящийся раскрыть тайны вселенной с помощью своей науки. Однако нет никаких оснований страдать лишь из-за того, что перед тобой несколько тайн. Критерий здесь таков: обладает ли человек способностью действовать по *собственному детерминизму*. Если человек сам, по своему желанию, может принять решение быть неспособным понимать, тогда, конечно, он может сам принять решение снова стать способным понимать. Но если он навязчиво² и без понимания находится в таком состоянии, когда за него принимают решение о его неспособности понимать, тогда, конечно, он пропал. Таким образом, мы обнаруживаем, что единственная ловушка, в которую может попасть жизнь, — это делать что-то, не зная, что она это делает. Так мы приходим к более точному описанию тайны и обнаруживаем, что тайна (или любые тайны) может существовать только тогда, когда жизнь решила встретиться с ней, не зная и не понимая того, что она сама приняла такое решение. Тогда тайной высшего сорта было бы что-то, что поставило бы жизнь на путь забывания того, что она смотрит на тайну.

Человек всегда в состоянии понять, что его способность может возрасти, потому что в направлении возрастания способности лежит и большее понимание. Способность всецело зависит от большего и лучшего понимания той сферы деятельности, в которой человек хочет стать более способным. Когда человек пытается понять, что такое меньшая способность, он, конечно же, смотрит на меньшую постижимость, меньшее понимание, и поэтому понимание им снижения способности намного хуже, чем понимание возрастания способности. Когда понимание способности отсутствует, возникает страх её утраты, который просто является страхом перед неизвестным или же страхом перед тем, что считается непознаваемым, потому что в меньшей способности меньшее понимание и меньшая известность.

Поскольку жизнь не хочет встречаться с тем, что в меньшей степени похоже на жизнь, у человека есть склонность удерживать себя от встречи лицом к лицу с менее понятным и сопротивляться этому. Именно это сопротивление само по себе приводит к

¹ **Иммануил Кант, Великий китаец из Кёнигсберга:** немецкий философ (1724—1804). Родился и прожил всю жизнь в городе Кёнигсберге в Восточной Пруссии (ныне Калининградская область России). Он стремился определить законы человеческого знания и его границы, а также провести черту между тем, что он считал познаваемым (или простым знанием), и «истиной, выходящей за рамки человеческого опыта». Впервые его назвал «Великим китайцем из Кёнигсберга» философ Фридрих Ницше, возможно по причине сходства взглядов Канта в вопросах этики и общественных связей со взглядами древнекитайского философа Конфуция.

² **навязчиво:** таким образом, как будто данное действие вызывается постоянным стремлением, которое человек не может контролировать.

возникновению нисходящей спирали¹: скатыванию к меньшей способности. Жизнь не выбирает сама это скатывание к меньшей способности (если только она не знает связанных с этим принципов). Жизнь сопротивляется и тем самым приводит себя к меньшей способности. Тут действует основополагающий закон: чего боишься, тем и становишься. Когда человек отказывается воспроизводить что-то, но тем не менее остаётся вблизи этого, то само его сопротивление той вещи, которую он отказывается воспроизводить, приведёт в конце концов к наличию у него такого количества энергетических картинок этой вещи, что он, для того чтобы иметь хоть какую-то массу, станет обладателем этих картинок; и в действительности не замечая того, что произошло, он, скорее всего, примет (на уровне этих картинок) те вещи, которые он раньше отказывался воспроизводить. Таким образом, мы получим загадку инграммы, факсимиле, если одновременно с вышесказанным мы поймём, что жизнь не видит ничего плохого в том, чтобы иметь вокруг себя энергетические массы, и, что самое интересное, она несчастна, если у неё нет какой-либо энергии. Ибо если нет энергии, то нет игры. У жизни есть девиз: любая игра лучше, чем никакой игры. У неё есть и другой девиз: любое обладание² лучше, чем никакого обладания. Поэтому есть люди, которые цепляются за наиболее запутанные и разрушительные факсимиле и механизмы. Им не обязательно нужны эти хитросплетения, но им всё же нужна та энергия или игра, которую эти хитросплетения, как им кажется, предлагают.

Если вы хотите привести кого-нибудь в хорошее состояние, вы должны сосредоточиться на повышении уровня способности и понимания. Единственная причина, по которой что-то плохое оживает, заключается в том, что понимание вдохнуло в это дополнительную жизнь. Когда индивидуум находится лицом к лицу с какой-то тайной, то уже сам факт того, что он находится лицом к лицу с этой тайной и наделяет её жизнью, является причиной того, что тайна приводится в действие и обретает силу. Плохая ситуация может продолжать «жить» лишь в том случае, если она черпает жизнь у близлежащих источников общения. Таким образом, всё плохое в жизни «живёт» лишь в той степени, в которой в него вкладывается понимание. Примером этого может служить полиомиелит³, который когда-то был совершенно второстепенной и никому не известной болезнью. Различные публикации, массовая реклама, множество призывов к борьбе с этой болезнью способствовали тому, что она вышла на передний план и проявила себя в обществе. В действительности полиомиелит жив лишь в той степени, в которой в него можно вложить жизнь. Можно предположить, однако, что полиомиелит будет существовать и продолжать развиваться, даже если его игнорировать. Да, если игнорировать полиомиелит теперь, уже зная о нём, то так оно и случится. Эта болезнь будет продолжать существовать, даже если бы все старательно её игнорировали. Фактически она бы усугубилась. Но

¹ **нисходящая спираль:** проявление действия треугольника АРО, которое заключается в том, что при некотором уменьшении аффинити человека немного снижается реальность и затем общение, что делает невозможным поднять аффинити до того же уровня, на котором оно было раньше, и как результат аффинити понижается ещё немного, затем понижается реальность, а затем — общение. И так продолжается до тех пор, пока спираль не врежется в самое дно — смерть, которая является отсутствием аффинити, общения и реальности.

² **обладание:** представление о способности дотянуться до чего-либо. Под *обладанием* мы понимаем такое состояние, когда человек что-то имеет или чем-то владеет; состояние, когда он может распоряжаться, управлять объектами, энергией и пространствами.

³ **полиомиелит:** воспаление серого вещества спинного мозга. Некоторые формы этой болезни вызывают мышечный паралич и атрофию, другие — не приводят к таким последствиям.

если бы она была полностью понята и если бы люди могли находиться с ней лицом к лицу без необходимости сопротивляться ей, то эта проблема была бы разрешена.

У кого-то может возникнуть вопрос: почему это медсёстры и врачи инфекционных отделений не заражаются сразу же от больных? Здесь перед нами ещё один фактор, аналогичный пониманию, но сформулированный иначе. Люди не приобретают навязчиво того, чего они не боятся. Человек должен сопротивляться чему-то, бояться чего-то или бояться последствий этого, прежде чем это что-то сможет заставить его навязчиво испытывать какое-либо неблагоприятное воздействие. Он мог бы в любое время воспроизвести это «что-то» на основе селф-детерминизма¹, но это, разумеется, не вызвало бы каких-либо проявлений болезни (они могли бы иметь место лишь в установленный им самим отрезок времени), поскольку это не было бы навязчивым, это не происходило бы против его воли.

Компонентом понимания и способности является контроль. Конечно, если человек всё полностью понимает, нет необходимости контролировать всё и повсюду. Однако при меньшем понимании вещей — и конечно, когда есть настрой на то, чтобы поиграть в игру, — контроль становится необходимым фактором. Анатомия контроля — начать, изменить, остановить, и это настолько же важно знать, насколько важно знать, что представляет собой понимание, а также треугольник, составляющий понимание (аффинити, реальность, общение).

У врачей и медсестёр в инфекционных отделениях есть определённое чувство контроля над болезнями, которые они видят перед собой. И сами они становятся жертвами болезней лишь тогда, когда начинают осознавать свою неспособность справиться с ними, неспособность вылечить своих пациентов. Ввиду того факта, что за последние несколько веков мы добились очень больших успехов в борьбе с инфекционными болезнями, врачи и медсёстры могут без каких-либо отрицательных последствий для себя разгуливать по инфекционным палатам.

Те, кто борются с болезнью, имеют некоторый контроль над ней, поэтому они больше не боятся болезни и она не может оказать на них вредное воздействие. Конечно, существует уровень «телесного понимания», на котором будет проявляться что-то наподобие страха, но и тут будет верным то же самое утверждение. Людям, которые способны что-либо контролировать, нет необходимости бояться этого, и это не оказывает на них вредного воздействия. Люди, которые не могут контролировать что-либо, могут подвергаться вредному воздействию со стороны этого.

Мы привели пример того, что может случиться в сфере деятельности, связанной с болезнями. А как насчёт человеческих аберраций? Мы обнаруживаем, что в лечебницах во всём мире слишком часто находятся не только обычные пациенты, но и бывшие работники этих учреждений. Это довольно поразительная вещь — обнаружить в палате номер девять медицинскую сестру, которая прежде работала в психиатрической больнице. В этой области отсутствовали контроль и понимание. Люди не понимали, что представляют собой душевные болезни, аберрации, умопомешательства, неврозы. Первым действительным усилием разобраться в этом, которое привело к сокращению данной статистики, был фрейдовский психоанализ², но

¹ **селф-детерминизм:** (от английских слов *self* — «сам» и *determinism* — «принятие решений») состояние, в котором человек сам определяет свои действия; способность управлять собой.

² **фрейдовский психоанализ:** система психотерапии, разработанная в 1894 году австрийским неврологом Зигмундом Фрейдом (1856—1939). Для достижения результатов в психоанализе требовались следующие действия: пациенту предлагали годами вспоминать своё детство и рассказывать о нём, в то время как

он всё же требовал слишком много времени и поэтому не был эффективным оружием. Эти врачи и медсёстры клиник для душевнобольных, ставшие впоследствии пациентами тех же самых учреждений, определённо знали, что они не имеют никакого реального контроля над безумием. Таким образом, поскольку они не имели контроля над безумием, они стали подвержены безумию. Они не могли начать, остановить и изменить безумие. О дикости такого положения наглядно свидетельствуют те средневековые пытки, которые применяются в таких клиниках в качестве «лечения». Говоря «вылеченный», люди, ответственные за эти учреждения, просто подразумевают «более тихий». Естественный ход вещей привёл бы их к тому, что они стали бы смотреть на это с точки зрения эвтаназии¹ (так оно и случилось): лучше умертвить пациента, чем позволить его безумию продолжаться. И они даже осуществили это: около двух тысяч душевнобольных пациентов в год умирает на электрошоковых машинах, а процент умерших при операциях на мозге очень высок. Единственное, в чём электрошок и операции на мозге эффективны, — это в том, что они делают пациента менее живым и более мёртвым, и конечный результат их применения — смерть, — который достигался так много раз, был бы в этом случае, конечно же, единственным способом прекратить душевную болезнь. Эти люди, конечно, не могли даже представить, что бессмертие человека в сочетании с безумием приведёт к возникновению проблемы в будущем поколении. Они, несомненно, считали, что если они убивают пациента или просто делают его гораздо более тихим, то в какой-то степени одерживают победу. Но тот факт, что, согласно закону, нельзя уничтожать людей — независимо от того, в здравом они рассудке или нет, — говорит против этого «решения».

С появлением Дианетики (если говорить об относительно узкой области её применения) мы приобрели некоторый контроль над безумием, неврозами и аберрацией, и мы можем действительно начинать, останавливать и изменять аберрацию. В первой книге — «Дианетика: современная наука душевного здоровья» — были представлены методы, которые вызывают проявление практически каждого психического феномена, известного в области безумия и аберрации, а затем справляются с этим. А там, где одитор не смог ничего сделать для сумасшедшего или невротика, причина неудачи (если это действительно была неудача) чаще всего заключалась в том, что этот одитор в действительности испытывал страх. Его страх происходил исключительно из его неуверенности в том, как начать, остановить и изменить состояние душевнобольного человека.

психоаналитик осуществлял перенос (в психоанализе: процесс, при котором эмоции и желания, первоначально связанные с одним человеком, например с братом, сестрой или кем-то из родителей, бессознательно перемещаются на другого человека, в особенности на психоаналитика) личности пациента на себя и пытался найти скрытые инциденты, связанные с сексом, которые Фрейд считал единственной причиной аберраций. Психоаналитик приписывал всем высказываниям пациента сексуальный смысл, и он сообщал свои оценки, сводившиеся к теме секса, пациенту. Позже выяснилось, что всё вышеперечисленное основывалось на ложных предположениях и неполных исследованиях, что и стало причиной отсутствия результатов при применении психоанализа и в дальнейшем привело к тому, что этот метод и его ответвления потерпели фиаско.

¹ **эвтаназия:** также называется эйтаназия. Первоначально это слово означало «милосердное убийство» — действие, при котором человека или животное, которые страдают от неизлечимой болезни, безболезненно предают смерти или позволяют им умереть (например, воздерживаясь от принятия крайних мер в оказании медицинской помощи). Тем не менее, в практике психиатрии это стало «актом предания смерти людей, считающихся бременем для общества».

Сейчас при обучении в академиях Саентологии не придаётся особого значения кейсу самого студента, и всё же по завершении обучения обнаруживается, что студент находится в очень высоком тоне. Обучение полностью сосредоточено на том, чтобы наделить студента способностью справляться со всевозможными видами кейсов. И его уверенность в своей способности (если он завершил обучение) становится достаточной для того, чтобы он мог бесстрашно и спокойно действовать, имея дело с психозами, неврозами и болезнями тела. Ему предоставили технологии, посредством которых можно взять под контроль эти формы «неправильного поведения» жизни. Принимая во внимание тот факт, что он умеет начинать, останавливать и изменять их, — ему больше не нужно их бояться, и он без каких-либо отрицательных последствий для себя смог бы работать в окружении безумцев, если бы в этом заключалась его задача.

Работа с психозами, неврозами и психосоматическими заболеваниями не является задачей одитора. В действительности всё это вылечивается лишь тогда, когда в той или иной степени игнорируется. При условии, что акцент будет делаться на способности, любое отклонение в конце концов исчезнет. Задача одитора — работать в направлении способности. Если он повышает общий уровень способностей преклира во всех сферах и в каждой из них в отдельности, тогда, конечно, исчезнут любые неспособности, такие, как психозы, неврозы и психосоматические болезни. Однако одитор, даже втайне, не интересуется этими проявлениями. Он видит вокруг себя мир, который мог бы быть намного более способным. Сделать его таким — дело одитора. Хотя, в общем-то, деловой мир не признаёт, что с его способностями что-то не так, он может признать, что его способности могут стать лучше. Один хорошо обученный одитор, работая по технологии группового процессинга в военно-воздушных силах США, мог бы утроить количество лётчиков, успешно заканчивающих училища, и мог бы снизить число крушений высокоскоростных самолётов не менее чем на 75 процентов. Это не голословное заявление. Это просто использование уже имеющихся данных, полученных при исследованиях. Задача заключается в достижении больших способностей, а не в искоренении неспособности.

Можно сказать, что перед хорошо обученным одитором было бы достаточно поставить задачу просто повысить уровень понимания у окружающих, поскольку, делая это, он бы определённо увеличил их способности. Повышая способности, он смог бы вдохнуть в них больше жизни. Общая черта всех неврозов, психозов, аберраций и психосоматических болезней — «не могу работать». В любой стране, где это широко распространено, уровень производства снижается — и продолжительность существования этой страны сокращается.*

**Amongst the unable is the criminal,
who is unable to think of the other
fellow, unable to determine his own
actions, is unable to follow orders,
unable to make things grow,
is unable to determine the difference
between good and evil, is unable
to think at all of the future —
Anybody has some of these the
criminal has all of them — I*

(* К неспособным относится преступник, который неспособен думать о другом человеке, неспособен определять собственные действия, неспособен следовать указаниям, неспособен вызывать развитие чего-либо, неспособен видеть разницу между добром и злом, неспособен вообще думать о будущем. У любого человека имеются какие-то из этих качеств, но у преступника есть они все. — Примечание Л. Рона Хаббарда.)

А что же делать с идеей, что «всё так плохо»? Что ж, если человек в течение долгого времени полагается на то, что внешние обстоятельства или другие люди сделают что-нибудь по этому поводу, или если он рассчитывает на силу, то он потерпит неудачу. Встав на точку зрения этого человека, можно сказать, что единственный, кто способен вдохнуть в окружающий мир больше жизни, понимания, терпимости и способности, — это он сам. И он добьётся этого, просто пребывая в состоянии большего понимания. Даже не занимаясь активной деятельностью в сфере одитинга, а просто находясь на более высоком уровне способностей, человек может разрешить множество проблем, которые имеются у его близких, справиться со множеством трудностей, которые они испытывают.

Акцент делается на способности.

5. КОДЕКС ОДИТОРА

В Саентологии и Дианетике существует несколько кодексов. Единственный из кодексов, которому необходимо следовать, чтобы добиться результатов в работе с преклиром, — это Кодекс одитора 1954 года. В первой книге — «Дианетика: современная наука душевного здоровья» — приводится Кодекс одитора, который был разработан скорее на основе представлений об идеале, нежели на основе практического опыта. В последующие годы было проведено очень много одитинга, и одиторы допустили огромное количество ошибок. И когда мы взяли те общие моменты, из-за которых преклиры достигали лишь незначительных успехов или не достигали их вовсе, мы обнаружили, что эти данные можно систематизировать в виде кодекса, чтобы дать одитору, желающему достичь результатов в работе с преклиром, информацию о том, чего ему следует избегать при проведении процессинга.

Когда Дианетику применяет психоаналитик или психолог, он в значительной степени склонен к тому, чтобы использовать в работе привычную для него схему поведения. А поведение человека, применяющего Дианетику, определяет эффективность Дианетики почти в такой же степени, как и сами процессы. В психоанализе, например, мы обнаруживаем, что в основе провала практического использования работ Фрейда — в том виде, в котором их используют психоаналитики, — лежат главным образом два момента, присутствующие во время работы психоаналитиков со своими пациентами. Какой бы ни была ценность фрейдовской теории либидо¹, её эффективность снижается тем, что психоаналитик высказывает пациенту свои оценки. Пациенту не позволяют разбираться с собственными проблемами или приходить к собственным заключениям — он получает готовые толкования. В психологии нет действующего кодекса, потому что клиническую психологию² мало практикуют, и к тому же, она объявлена вне закона во многих штатах. Хотя психиатрия, может быть, и имеет какой-то модус операнди³, ни один человек, знакомый с тем, как она выполняет свою функцию (работа с душевнобольными), не назвал бы это кодексом, направленным на улучшение состояния бытия пациента.

В образовании, которое само по себе является видом терапии, мы обнаруживаем практически полное отсутствие норм поведения, сведённых в какие-либо кодексы (за исключением предписаний местных комитетов по образованию, направленных на установление контроля за манерами преподавателей и на сдерживание возможных проявлений жестокости с их стороны). Хотя образование очень широко распространено и это тот вид деятельности, который в нашем обществе считается лучшим способом совершенствования людей, в нём, тем не менее, нет ни системы действий, ни кодекса поведения для передачи учащемуся информации, в отношении которых существовало бы твёрдое согласие. Традиции предписывают преподавателю придерживаться определённых норм вежливости. Общепринятым является мнение, что экзаменовать нужно строго и тщательно. Учащиеся не должны перешёптываться или жевать резинку. Тем не менее образование в целом не имеет кодекса, предназначенного для облегчения передачи потока информации от учительской кафедры к студенческой скамье. Напротив, огромное множество учащихся скажет, что любой из существующих кодексов был разработан для остановки какого бы то ни было потока.

Дианетика находится в интересном положении, поскольку Дианетика — это Дианетика. И хотя её могут попытаться отнести к психотерапии, всё же она, применительно к самому обществу, находится ближе к уровню образования. Её цель — совершенствование разума на основе селф-детерминизма, и она предназначена для применения к отдельным людям и группам. Поскольку Дианетика представляет собой совокупность данных, являющихся, очевидно, теми факторами, на которых построено существование и по поводу которых имеется согласие (и хотя очень часто даже просто чтение этих данных приводит к достижению человеком свободы) — Дианетика также распространяется отдельными людьми и группами непосредственно отдельным людям и группам, и она является формой самопознания.

¹ **теория либидо:** теория, созданная Зигмундом Фрейдом в 1894 году, согласно которой всё поведение, все жизненные импульсы мотивируются сексом.

² **клиническая психология:** раздел психологии, занимающийся диагностикой и лечением личностных и поведенческих расстройств.

³ **модус операнди:** (от лат.) образ действий, способ действия или выполнения чего-либо; метод.

Если бы вам нужно было побыстрее проехать по какому-нибудь шоссе, то было бы благоразумно руководствоваться указателями, имеющимися на нём.

Кодекс одитора 1954 года содержит множество указателей, и, если следовать этим предписаниям, будут достигнуты максимальные результаты. Если же им не следовать, то вы, скорее всего, обнаружите, что преклир находится в кювете, и ему нужен «тягач» — более хороший одитор. Одитор по книге¹ отличается от профессионального одитора не только степенью владения процессами. Отличие заключается также в соблюдении этого кодекса. В академиях Саентологии очень много времени отводится на то, чтобы продемонстрировать одитору последствия как несоблюдения, так и соблюдения этого кодекса, и на то, чтобы побудить его неукоснительно соблюдать кодекс. Осуществлять за этим контроль в академиях сравнительно просто. Вы оглядываете класс и обнаруживаете кого-нибудь, кто находится не в лучшей форме. Затем вы выясняете, кто его одитировал, и таким образом узнаете, кто из одиторов не следует кодексу. Студента-нарушителя затем отдельно инструктируют ещё раз. Одитор-выпускник должен знать этот кодекс наизусть, и, что более важно, должен быть способен применять его с такой же лёгкостью, с какой лётчик управляет самолетом, то есть даже не осознавая самого факта выполнения необходимых действий.

Кодекс одитора 1954 года

1. Не высказывайте преклиру своих оценок².
2. Не обесценивайте³ и не исправляйте сообщаемую преклиром информацию.
3. Используйте процессы, которые улучшают кейс преклира.
4. Всегда соблюдайте договорённость с преклиром о времени и месте сессии⁴.
5. Не проводите процессы преклиру после 22:00.
6. Не проводите процессы преклиру, который плохо поел.
7. Не допускайте частой смены одиторов.
8. Не сочувствуйте преклиру.
9. Никогда не позволяйте преклиру заканчивать сессию по его собственному независимому решению.
10. Никогда не отходите от преклира во время сессии.
11. Никогда не сердитесь на преклира.
12. Всегда сокращайте каждую задержку общения⁵, с которой сталкиваетесь, продолжая использовать тот же вопрос или процесс.

¹ **одитор по книге:** тот, кто с успехом применял данные по Саентологии, которые он узнал из книги, для помощи другим людям, и был награждён за это сертификатом.

² **высказывать оценки:** навязывать информацию или знания другому. Примером может быть следующее: один человек сообщает другому, почему тот именно таков, каким является, вместо того чтобы позволить ему открыть это для себя или подвести его к такому открытию.

³ **обесценивать:** опровергать, принижать, дискредитировать или отрицать нечто, что кто-то другой считает фактом.

⁴ **сессия:** точно определённый период времени, в течение которого одитор одитирует преклира.

⁵ **задержка общения:** интервал времени между моментом, когда был задан вопрос или сделано сообщение, и точно тем моментом, когда на этот вопрос или сообщение был дан ответ.

13. Всегда продолжайте процесс до тех пор, пока он производит изменение, но не дольше.
14. С готовностью предоставляйте преклиру бытийность¹.
15. Никогда не смешивайте процессы Дианетики с процессами из различных иных практик.
16. Поддерживайте двустороннее общение с преклиром.

Фактически это усовершенствованный Кодекс одитора 1954 года, так как он имеет один добавочный пункт в сравнении с первоначальным выпуском этого кодекса — пункт номер 16: «Поддерживайте двустороннее общение с преклиром».

Если бы мы разобрались с различными требованиями, выдвинутыми в этом кодексе, то увидели бы, что все они важны, но три из них важны для процессинга в большей степени, чем остальные, и мы увидели бы, что если эти три пункта упускаются из виду, то это всегда неизбежно приводит к неудаче в кейсе. Является ли одитор хорошим или плохим, определяется тем, следует ли он этим трём пунктам кодекса. Это пункты 12, 13 и 16.

В пункте 12 мы видим, что каждую задержку общения, с которой сталкивается одитор, он должен сокращать, продолжая задавать тот же самый вопрос или применяя тот же процесс. Почти каждая неудача в кейсе в какой-то мере связана с несоблюдением этого пункта. Различие между профессиональным одитором и одитором по книге наиболее очевидно проявляется в том, как они выполняют это и два других упомянутых требования. Хороший одитор понимает, чем является задержка общения (это интервал времени между моментом, когда был задан вопрос, и моментом, когда на этот вопрос был дан прямой ответ, независимо от того, что происходит в этом интервале), и он очень внимательно следит за тем, чтобы проводить преклиру лишь те процессы, в отношении которых есть основания ожидать, что преклир на них откликнется, и он ни в коем случае не проходит мимо задержки общения, возникающей во время сессии. Плохой же одитор, сталкиваясь с задержкой общения, полагает, что он просто зашёл в тупик, и поспешно оставляет данный вопрос, переходя к какому-нибудь другому.

Пункт 13 — «Всегда продолжайте процесс до тех пор, пока он вызывает изменение, но не дольше» — является самым слабым местом одиторов. Плохо обученный одитор или одитор, находящийся в плохой форме, будет вступать в «В-и-О»² с преклиром. Когда в преклире начинают происходить изменения, одитор меняет процесс. (Под «В-и-О» мы подразумеваем, что ответом на вопрос является вопрос, и следует отметить, что здесь имеет место воспроизведение). В этом случае одитор, возможно, до такой степени находится под управлением преклира (а не наоборот), что он просто навязчиво воспроизводит его действия. В преклире начинают происходить

¹ **предоставлять бытийность:** быть способным или готовым позволять кому-то быть тем, кем он является. Выслушивать то, что хочет сказать кто-то другой, и стараться понять его, быть учтивым, воздерживаться от ненужной критики, выражать восхищение, проявлять аффинити — это примеры действий человека, который предоставляет другим бытийность.

² **В-и-О:** сокращение от выражения «Вопрос и ответ». Это означает не получить ответ на вопрос, не завершить что-либо или отклониться от намеченного курса действий. Например, вопрос: «Птицы летают?» Ответ: «Я не люблю птиц». Вопрос: «Отчего же?» Ответ: «Потому что они грязные». Когда на первоначальный вопрос не был получен ответ и вопрос оставили, а человек, который его задал, направил своё внимание на что-то другое, мы имеем В-и-О. О человеке, который направляет своё внимание на что-то другое, говорят, что он «вступил в В-и-О».

изменения, и поэтому одитор тоже что-то изменяет. Процесс следует проводить до тех пор, пока он вызывает изменение. Если преклир меняется — это и есть то, что нужно одитору. Если бы одитор останавливал процесс и переходил к какому-нибудь другому процессу просто потому, что у преклира произошло какое-то изменение, мы обнаружили бы, что некоторым преклирам стало очень плохо. Кроме этого, одиторы склонны продолжать процесс ещё долгое время после того, как он перестал вызывать изменения. При проведении «Открывающей процедуры посредством воспроизведения»¹ одитор и преклир начинают своего рода марафон, тягомотное занятие, к которому их побуждают умственные машины. Эта процедура, возможно, уже после 10 часов выполнения не вызывает дальнейших изменений в преклире. Тем не менее одитор с преклиром могли бы выполнять процесс в течение 50 часов, и они были бы весьма разочарованы тем, что за 40 часов ничего не произошло. Воздействие этого, однако, является гораздо менее вредным, чем при изменении процесса просто из-за того, что он вызывает изменения в преклире.

Поддержание двустороннего общения — это наиболее тонкий вид деятельности в одитинге. Одитор, в силу того что он одитор и в силу того что он сосредоточен на контроле преклира, слишком часто забывает слушать преклира, когда тот что-то говорит. Многие одиторы настолько поглощены проведением процесса, что игнорируют преклира, когда тот считает, что должен сообщить об изменении, вызванном этим процессом. Игнорирование преклира в тот момент, когда он хочет сообщить какую-то очень важную информацию, как правило, приводит его прямо в состояние апатии. В то же время одитор не должен позволять преклиру бесконечно говорить и говорить, как было в случае с одной дамой (о котором недавно сообщили): одитор выслушивал её в течение трёх дней и трёх ночей. Терапевтическая ценность этого была равна нулю, так как одитор слушал машину, а не преклира. Следует чётко понимать разницу между навязчивой или компульсивной² коммуникационной линией и действительным общением. Выслушивание контуров³, конечно, подтверждает значимость контуров. Одитор должен обращать внимание на те проявления в преклире, которые рациональны, обычны и по поводу которых имеется согласие, и полностью игнорировать все его странные, необычные, компульсивные и навязчивые проявления. В действительности поддержание двустороннего общения само по себе является процессом, и это первый, самый элементарный процесс Дианетики, и он присутствует во всех остальных процессах.

То, что мы заострили внимание на этих трёх пунктах кодекса, не является основанием для игнорирования остальных. Каждый раз, когда в результате проведения одитинга (или во время проведения одитинга) происходил «психотический

¹ **Открывающая процедура посредством воспроизведения:** саентологический процесс, целью которого является разделение времени — отделение моментов времени друг от друга. Для достижения этого одитор добивается, чтобы преклир снова и снова воспроизводил одно и то же действие с двумя непохожими предметами. В Англии этот процесс называется «Книга и бутылка», наверное потому, что эти два распространённых предмета чаще всего используются в «Открывающей процедуре посредством воспроизведения».

² **компульсивный:** имеющий в своей основе многократно возникающее непреодолимое нерациональное побуждение совершать какое-либо действие.

³ **контур:** часть ума индивидуума, которая ведёт себя так, как будто она является отдельным человеком или объектом, который либо разговаривает с данным индивидуумом, либо действует по собственной инициативе. Контур, если он обладает достаточной силой, может даже взять на себя управление человеком. Примером контура является мелодия, которая всё вертится и вертится у человека в голове.

срыв»¹, имело место что-либо из нижеследующего: процессинг проводили поздно ночью, преклир неполноценно питался, ему часто меняли одиторов, с ним не поддерживали двустороннее общение и игнорировали его попытки сообщить одитору об очень важном изменении. Все эти «психотические срывы» были «залечены», но сделать это было достаточно трудно из-за присутствия подобных факторов. Одитируйте преклиров не слишком поздно, одитируйте их, когда они бодры, выслушивайте то, что они хотят сказать о происходящем, удостоверьтесь, что они регулярно питаются, как можно реже меняйте одиторов — и никаких психотических срывов не будет.

Если вы просто исследуете Дианетику, с тем чтобы выяснить, работает она или нет, то вы должны знать, что соблюдение Кодекса одитора является неотъемлемой частью Дианетики. Без Кодекса одитора она работает очень плохо. Кодекс одитора — это часть процесса, а не просто способ вежливого обращения с людьми. Таким образом, если проверка Дианетики проводилась без соблюдения Кодекса одитора, не нужно делать вид, что она вообще проводилась.

К этому кодексу можно было бы добавить ещё одну фразу, но она в большей степени относится к жизни, чем к одитингу: «Соблюдайте тишину рядом с людьми, которые частично или полностью находятся в бессознательном состоянии». Причина этого указана в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья», она также рассматривается в профилактической Дианетике. Высказывания, сделанные в такой ситуации, становятся «инграммными». Однако добавлять это положение в Кодекс одитора нецелесообразно, так как одитор часто обнаруживает, что он говорит с преклиром, сознание которого затуманено. Поскольку одитор, путём повторения того же самого вопроса, сокращает каждую задержку общения, с которой он сталкивается, то задавание вопроса или подача команды преклиру, находящемуся в состоянии частичной бессознательности, становится относительно неаберрирующим действием: рано или поздно вопрос, зафиксировавшийся в бессознательности, высвободится, и в действительности задержка общения не сгладится до тех пор, пока этого не произойдёт. Таким образом, просто сокращение задержки общения само по себе искореняет такие фразы. Поэтому данное правило не является частью Кодекса одитора. Однако если мы сталкиваемся с полной или частичной бессознательностью в ситуациях, когда, например, только что поранился ребёнок, или произошла авария, или человеку сделали операцию, — мы соблюдаем тишину, потому что в этот момент мы не одитируем человека. Мама и папа избавили бы своих детей от многих будущих душевных страданий, если бы знали это и следовали этому предостережению (что чрезвычайно важно и во многих других случаях). Если слишком много разговаривать рядом с человеком, получившим повреждение, то тем самым его можно убить. Какой бы глубокой ни казалась его бессознательность, что-то в нём всегда производит запись. Проведение допроса полицейскими на месте происшествия, когда допрашиваемый пребывает в состоянии шока или когда рядом находятся другие пострадавшие, является, вероятно, наиболее аберрирующим типом поведения в нашем обществе. Допрос, проводимый полицией, в любом случае достаточно сильно рестимулирует, и причина многих серьёзных осложнений, возникших после несчастных случаев, заключалась, как было установлено, именно в таких действиях полиции. Может быть, очень важно, чтобы где-то в какой-то учётной книге было записано, кто именно явился причиной случившегося. Однако гораздо важнее, чтобы пострадавшие в происшествии

¹ **психотический срыв:** термин, взятый из психиатрии, обозначающий душевный крах или слом, при котором человек сильно дезориентирован и (или) интровертирован. Здесь использован в переносном смысле.

люди впоследствии были живы и счастливы. Это не означает, что нам не нравится полиция. Это не так. Мы просто считаем, что полиция тоже должна быть цивилизованной.

Недостаточно лишь запомнить этот кодекс. Конечно, чтобы применять его на практике, его рекомендуется запомнить, однако важно именно его применение. Соблюдение кодекса является отличительной чертой хороших одиторов, и это признак того, что состояние кейса будет улучшаться.

Если одитор собирается повысить способности преклира, он сам должен обладать значительными способностями в сфере одитинга. Эти способности начинаются с понимания и соблюдения усовершенствованного Кодекса одитора 1954 года.

6. В ЛОВУШКЕ

В Греции, Риме, Англии, Франции, в Америке колониального периода¹ и современном Вашингтоне очень много говорилось о свободе. Свобода, по всей видимости, — это что-то весьма желательное. В самом деле, свобода представляется целью той или иной страны или народа. Соответственно, если мы восстанавливаем способности преклира, мы должны восстановить его свободу. Если мы не восстанавливаем свободу, мы не можем восстановить способности. Борец с «перекачанными» мышцами², напряжённый водитель, космонавт с замедленной реакцией — все они одинаково неспособны. Путь к их способности лежит через увеличение свободы, избавление от напряжения и улучшение их общения со своим окружением.

Когда речь идет о свободе, основная трудность заключается в том, что свобода не имеет какого-либо строения. То, что свободно, — свободно. Оно не является свободным посредством проводов, промежуточных точек, обходных путей или плотин — оно просто свободно. У свободы есть ещё одно крайне интересное свойство: её нельзя стереть. Из книги «Дианетика: современная наука душевного здоровья» мы узнали, что приятные моменты не поддаются стиранию. Стиранию поддаются только боль, дискомфорт, искажение, напряжение, страдание, бессознательность. Используя более современную саентологическую лексику, можно сказать, что свобода не поддаётся восприятию «как-есть»³, она — нечто неразрушимое. Возможно, вам удастся сосредоточить внимание человека на чём-то, что несвободно, и таким образом заставить его поверить, что свободы не существует, но это не означает, что вы уничтожили его свободу. Совсем нет. Вся свобода, которую человек когда-либо имел, по-прежнему находится с ним. Более того, свободе не свойственны количественные показатели и, по сути своей, она не имеет местоположения в пространстве и времени. Поэтому мы рассматриваем единицу, осознающую осознание, как нечто потенциально наиболее свободное из всего, что только может быть. Отсюда — концентрация человека на свободе.

¹ **Америка колониального периода:** английские колонии в Америке до того, как они стали Соединёнными Штатами Америки.

² **«перекачанные» мышцы:** слишком большие и неэластичные, например, в результате чрезмерных упражнений.

³ **восприятие «как-есть»:** рассмотрение чего-либо точно таким, каким оно является, без всяких искажений или лжи; в этот момент оно исчезает и прекращает существовать.

Но если у свободы нет никакого строения, тогда объясните, пожалуйста, как достичь того, чего нельзя полностью объяснить? Если кто-то говорит о пути к свободе, он говорит о линейном пути. Этот путь, следовательно, должен иметь границы. Но если есть границы, то нет свободы. Это наводит на интересное предположение о том, что теоретически наилучший процесс — попросить человека принять как факт, что он свободен, а затем просто попросить его сделать это ещё раз. И действительно, на многих кейсах — из тех, что находятся в высоком тоне, — этот процесс работает довольно хорошо. Если человек, обычно находящийся в высоком тоне, болен, то одитор просто просит его принять как факт, что тот свободен, и этот человек выздоравливает. Это волшебство, однако, ограничивается кругом людей, которые имеют некоторое представление о том, что значит быть *свободным*. Поговорите с человеком, который с восьми утра до пяти вечера трудится, не имея целей, будущего, не имея веры в свою организацию или её цели; который должен выкладывать всю свою зарплату, едва он её получает, на выплаты по кредитам; на оплату квартиры, на преодоление других экономических барьеров, — в этом случае перед нами индивидуум, потерявший всякое представление о том, что такое свобода. Он настолько сильно сосредоточил своё внимание на барьерах, что свобода для него может быть лишь меньшим количеством барьеров. Поэтому в процессинге, для того чтобы достичь свободы, нам приходится одитировать в направлении всё меньшего и меньшего числа барьеров.

Если свобода настолько притягательна, настолько полезна, если она сама по себе является чем-то вроде синонима способности, пусть даже не в полной мере, тогда наша задача — обрести немного больше понимания самого предмета свободы, чтобы мы могли достичь её. Ибо, к сожалению, подавляющему большинству людей недостаточно просто сказать: «Будь свободным», чтобы привести их в хорошее состояние.

Жизнь во многих случаях склонна поступать глупо, не подозревая о беде до тех пор, пока она не произойдёт. У фермеров Среднего Запада¹ на этот счёт была такая поговорка: «Запирать дверь после того, как лошадь уже украли». Чтобы научить людей тому, что беда может произойти, необходимо, чтобы такая беда произошла. Это обучение посредством боли, ударов, наказания. Следовательно, если люди находятся перед лицом бедствия, которое одним махом уничтожит планету, то у них не будет шанса узнать очень многого об этой планете до её гибели. Таким образом, если бы они настаивали на том, что для предотвращения такого бедствия сначала нужно изучить его на собственном опыте, то у них не было бы никакого шанса. Если бы во время второй мировой войны не были сброшены атомные бомбы, то, вероятно, не было бы никакого беспокойства по поводу разработок в области расщепления атомов. В то же время эти разработки могли бы достичь такого уровня (и при этом их ни разу не использовали бы против человека), когда было бы создано оружие, способное разнести в клочья целую планету, а затем это оружие было бы применено на Земле, что привело бы к уничтожению этой планеты.

Если бы человек не знал, что такое тигр, а мы захотели бы показать ему, что тигров здесь нет, это было бы трудным делом. Здесь мы имеем свободу от тигров без каких-либо знаний о них. Прежде чем этот человек смог бы понять, что такое

¹ **Средний Запад:** регион на севере центральной части Соединённых Штатов между Скалистыми горами и восточной границей штата Огайо, к северу от реки Огайо и южных границ штатов Канзас и Миссури.

отсутствие тигров, ему пришлось бы понять, что такое присутствие тигров. Это тот процесс обучения, который известен нам как обучение «на опыте».

Если мы собираемся использовать те методы, которые используются в образовании, мы можем сказать следующее: для того чтобы знать что-либо, нам также необходимо знать и противоположность этого. Противоположность «наличия тигров» существует, возможно, в малайских¹ джунглях, где тигры встречаются на каждом шагу и где их отсутствие действительно было бы в новинку. В стране, наводнённой тиграми, идею о том, что в некоторых частях света тигров нет, возможно, не поняли бы вообще, и потребовалось бы немало споров, чтобы дать обитателям этого наводнённого тиграми региона хоть какое-то отдалённое представление о том, что такое отсутствие тигров. У многих кейсов во время процессинга внезапно пропадала та или иная соматика² — и они обнаруживали себя в новом, незнакомом состоянии. Эта соматика была настолько привычной, постоянной и всепроникающей, что их рассудок не мог постичь, какой может быть жизнь без этой соматики.

Следовательно, понимание того, что такое свобода, слегка усложнено: ведь люди, у которых нет свободы, вряд ли поймут, что это такое. И поэтому мы сталкиваемся с тем, что человеку, который ничего не знает об экстериоризации и знает всё о пребывании в постоянном контакте с ощущениями тела, не удаётся постичь идею свободы, являющейся результатом экстериоризации. Такие люди даже не верят в то, что экстериоризация может существовать, и поэтому они сопротивляются экстериоризации. Их опыт в том, что касается свободы, настолько мал, что им «известно, что такого рода свободы не существует».

Чтобы продемонстрировать существование свободы, нужно предложить человеку испытать свободу, но если он не знает, что такое свобода, он не экстериоризируется. Нам придётся разработать в данной области что-то вроде градиентной шкалы³ или заставить человека повернуться и прямо посмотреть на противоположность свободы.

Но противоположностью свободы является рабство, это всем известно. А так ли это? Я не думаю, что эти две вещи представляют собой дихотомию⁴. Свобода не является положительным полюсом того состояния, где отрицательным полюсом является рабство, если только мы не имеем дело лишь с политической структурой. Когда мы имеем дело с личностью, требуются более совершенная терминология и большее понимание того, как устроена противоположность свободы.

Противоположность свободы — это пребывание в ловушке. Свобода — это отсутствие барьеров. Меньшая свобода — это наличие барьеров. Полная противоположность свободы означала бы, что барьеры вездесущи. Барьер — это материя, или энергия, или время, или пространство. Чем больше материя, энергия,

¹ **малайский:** относящийся к Малайскому архипелагу — большой группе островов между Юго-восточной Азией и Австралией; к Малайскому архипелагу относят Индонезию, Филиппины и Новую Гвинею.

² **соматика:** физическая боль или неудобство любого рода. «Соматический» в действительности означает «телесный» или «физический». Поскольку слово «боль» в прошлом приводило к путанице между физической болью и душевной, термин «соматика» используется для обозначения физической боли или неудобства.

³ **градиентная шкала:** постепенный подход к чему-либо, осуществляемый шаг за шагом, так что в конце концов становится возможным выполнение довольно сложных действий и понимание довольно сложных понятий с относительной лёгкостью.

⁴ **дихотомия:** пара противоположностей, таких, как: чёрное — белое, добро — зло, любовь — ненависть.

время и пространство управляют человеком, тем меньше у этого человека свободы. Противоположность свободы легче всего понять, если рассматривать это состояние как пребывание в ловушке, поскольку рабство подразумевает чьё-то намерение, а пребывание в ловушке можно считать практически непреднамеренным. У человека, который упал в медвежью яму, возможно, вообще не было намерения падать в неё, а у медвежьей ямы, возможно, не было никакого намерения в отношении того, чтобы человек упал на кол, установленный в этой яме. Тем не менее ловушка сработала. Человек находится в медвежьей яме.

Если кто-то хочет понять, что такое существование и почему он недоволен им, он должен понять, что такое пребывание в ловушке и в чём заключаются связанные с этим механизмы.

В какую ловушку может попасть человек? Главным образом — в ловушку идей. Принимая во внимание тот факт, что свобода и способность могут в какой-то степени рассматриваться как синонимы, главную роль в попадании в ловушку играют идеи об отсутствии способности. Я осмелюсь сказать, что среди людей случалось такое: человек находится на голой равнине в абсолютной уверенности, что он в ловушке, окружённый со всех сторон забором. В «Самоанализе» упоминается о рыбной ловле на озере Танганьика¹, где жгучие лучи экваториального солнца пронизывают озеро до самого дна. Там местные жители ловят рыбу, привязывая к длинной верёвке деревянные планки. Они берут эту верёвку за концы и гребут к берегу (при этом верёвка с планками протянута между двумя каноэ). Падающий солнечный свет отбрасывает тень от планок на дно озера, и образовавшаяся таким образом клетка из теней движется в сторону мелководья. Рыбы, видя, как вокруг них смыкается клетка — которая в действительности состоит всего лишь из отсутствия света, — плывут, отчаянно барахтаясь, на мелководье, а там они уже не могут плыть, так что их ловят, складывают в корзины и жарят. А ведь тут нечего было бояться, кроме теней.

Выходя за пределы механики, человек теряет твёрдую почву под ногами. Идея о том, что идеи могут быть такими сильными и всепроникающими, чужда большинству людей. Например, правительство, которое подвергается нападкам со стороны коммунистов, не осознаёт, что на него нападают лишь идеи. Правительство полагает, что на него нападают с пушками, бомбами, армиями, хотя оно не видит ни пушек, ни бомб, ни армий. Оно видит лишь толпу людей, обменивающихся идеями. Являются ли эти идеи здоровыми или нет — к делу не относится, но они обладают, по меньшей мере, способностью к проникновению. Никакая броня, даже четырёхсотмиллиметровая, не в силах остановить идею. Таким образом, страна может быть поймана в ловушку и поставлена на путь коммунизма просто в результате распространения коммунистической идеи. Страна, которая не в состоянии этого понять, вооружается, держит свои армии в полной боевой готовности — и в конце концов становится жертвой идеи, овладевшей умами военных, которых правительство наняло на службу, возлагая на них большие надежды. Примером этого было падение Германии в первой мировой войне. Все её армии и весь огромный флот подняли красный флаг. Хотя немалую роль в этом поражении сыграли давление Антанты² и голод в Германии, тем

¹ **озеро Танганьика:** озеро в Центральной Африке, самое длинное пресноводное озеро в мире (протяженностью около 725 километров).

² **Антанта:** (франц. *Entente*), империалистический блок Англии, Франции и царской России (также именуемый «Тройственным соглашением»), оформившийся в 1904—07 гг. и объединивший в годы первой мировой войны 1914—18 гг. против германской коалиции более 20 государств.

не менее его побудительной причиной послужило проникновение коммунистической идеи в умы тех людей, которые в самом начале были вооружены и обучены для защиты Германии. И коммунизм — просто как идея — ловит умы людей в ловушки. Эти люди обнаруживают, что они организованы в ячейки, что их обычаи забыты, а их хозяином является строго регламентированная, воинствующая, животная, бездушная тирания. Идея становится чем-то вроде ловушки.

Итак, в первую очередь, у нас есть идеи. Затем мы имеем более очевидную механику попадания в ловушку — ловушку материи, энергии, пространства и времени, которые сами по себе являются продуктом идеи.

Самым обычным барьером, который люди признают в этом качестве, является стена. То, что стена является барьером, настолько очевидно, что люди обычно предполагают, что все барьеры представляют собой твёрдые стены. Однако почти любой объект можно превратить в барьер. Вот пример менее обычного использования объекта в качестве барьера: этот объект посредством всасывающей или притягивающей силы, или чего-то вроде этого, препятствует удалению другого объекта от себя. Массивная глыба с сильными магнитными свойствами будет удерживать от удаления кусок стали. Таким образом, гравитация тоже является своего рода барьером. Она удерживает на Земле людей или другие единицы жизни.

Другим барьером является энергия. Энергетический слой или что-либо ещё, содержащее энергию, — например, электрическая ограда — может оказаться очень грозным барьером. Облако радиоактивных частиц, препятствующее переходу в другое пространство, также было бы барьером. Втягивающие лучи¹ — как в примере с гравитацией — могут рассматриваться в качестве чего-то вроде барьера, но в форме энергии.

Ещё одним барьером, легко доступным для понимания, является пространство. Слишком большое пространство всегда является барьером. Пространство препятствует продвижению человека в другую часть галактики. Одной из самых совершенных тюрем, которые только можно себе вообразить, была бы та, что размещалась бы на небольшом участке материи, окружённом таким обширным пространством, что его никто не мог бы преодолеть. Пространство настолько эффективный барьер, что люди, совершающие преступления на юго-западе Соединённых Штатов, обнаруживают, что их путь перекрыт со всех сторон огромной протяжённостью пространства. В Нью-Йорке после совершения преступления им было бы очень легко скрыться, но при попытке пересечь пространство такой протяжённости, как юго-запад Соединённых Штатов, они будут видны отовсюду, поскольку там больше нет ничего, на чём полиция могла бы остановить свой взгляд.

Барьер совсем другого рода, который понимают не так хорошо, но который является крайне мощным барьером, — это барьер времени. Время препятствует вашему перемещению в 1776 год, и оно мешает вам снова владеть теми вещами, которые были у вас в юности. Оно также препятствует вам обладать вещами из будущего. Время — это чрезвычайно эффективный барьер. Отсутствие времени также может быть барьером, потому что в этом случае человек неспособен осуществить свои желания, и он в значительной степени стеснён, находясь под прессом этого самого времени.

¹ **втягивающие лучи:** энергетические потоки, которые тянут объекты в направлении к своему источнику.

Итак, и материя, и энергия, и пространство, и время могут быть барьерами. Однако единица, осознающая осознание, которая является индивидуальностью и бытийностью человека и которая состоит из качества, а не количества, может находиться повсюду, где пожелает. И нет ни стены настолько толстой, ни пространства настолько обширного, чтобы они могли воспрепятствовать единице, осознающей осознание, появиться в каком-либо другом месте. И это *есть* сам человек, а не какой-то призрак человека. И поскольку сам человек и есть единица, осознающая осознание, а не его умственные машины или тело, мы видим, что, как только он полностью осознаёт, что является единицей, осознающей осознание, он более не ограничен барьерами. Поэтому те, кто пытаются ловить людей в ловушки, совершенно враждебно относятся к идее экстериоризации, а человек, который не знает ничего кроме барьеров, склонен верить, что состояние отсутствия барьеров существовать не может. И всё же состояние отсутствия барьеров может существовать, это и есть свобода.

Таким образом, исследуя свободу, мы должны исследовать следующий момент: почему люди не могут с лёгкостью достичь свободы или не могут понять её. Они не достигают свободы, потому что их внимание зафиксировано на барьерах. Они смотрят на стену, а не на пространство с обеих сторон от стены. У них есть сущности¹ и «демонские контуры», которые требуют их внимания, да и само тело, разумеется, можно рассматривать как организм, требующий внимания. Можно подумать, что всё назначение тела — привлекать интерес и внимание. Оно настолько интересно, что люди не представляют, что прямо за спиной у них лежит вся свобода, которую кто-либо когда-либо мог пожелать. Они доходят до того, что верят в нежелательность свободы, они верят в то, что даже если бы они и могли достичь её, то не захотели бы этой свободы. В связи с этим вспоминаются заключённые, которые, случается, доходят до такого «тюремного помешательства»², что после освобождения из тюрьмы требуют, чтобы им предоставили ограждающие стены и ограниченные пространства. Некогда Мануэль Комрофф³ написал очень интересный рассказ на эту тему — о старике, который просидел в тюрьме около двадцати пяти лет и которому после освобождения не было нужно ничего, кроме самой маленькой комнатки в доме его сына. Он специально ставил решётку на своё окно и более всего был счастлив, когда видел кого-нибудь, кто напоминал охранника, на крыше дома напротив. Можно предположить, что человек, находившийся долгое время в теле, настолько зафиксирован на барьерах, введённых этим телом, что, как только одитор попытается их убрать, преклир тут же возвратит их на место. Можно было бы сказать, что у такого человека «тюремное помешательство», тем не менее это состояние можно исправить.

Анатомия попадания в ловушку интересна, а причина попадания людей в ловушки и весь связанный с этим механизм теперь уже поняты. В Саентологии было проведено огромное количество экспериментов с целью установления тех факторов, которые приводят к попаданию в ловушку, и было обнаружено, что всю эту проблему можно решить с помощью двустороннего общения.

Законы, стоящие за этим, в общих чертах таковы: фиксация происходит только при одностороннем общении. Человек попадает в ловушку только тогда, когда он не даёт ответов тому, что его ловит, или не получает от этого ответов. Таким образом,

¹ **сущность:** нечто существующее, особенно то, что рассматривается как отдельное, независимое, самодостаточное.

² **тюремное помешательство:** душевная болезнь как результат длительного тюремного заключения.

³ **Мануэль Комрофф:** (1890—1974); американский писатель, уроженец Нью-Йорка.

перед нами возникает треугольник АРО — и, что наиболее важно, составляющая этого треугольника, которая называется общением, — открывая нам путь к свободе.

Можно сказать, что всё, в чём заключается ловушка, — это ожидание ответа.

Здесь-то мы и обнаруживаем человека. В основе своей он является единицей, осознающей осознание, которая способна создавать (и создаёт) материю, энергию, пространство и время, а также идеи. Мы видим, что человек всё более и более фиксируется на идеях, материи, энергии, пространстве и времени, а также на связанных с ними процессах и функциях. И мы видим, что вышеперечисленные вещи, будучи продуктами единицы, осознающей осознание, не дают ей ответов, если только она сама не даёт себе этих ответов.

Пребывание в ловушке — это противоположность свободы. Человек, который не свободен, находится в ловушке. Он может находиться в ловушке идеи, он может находиться в ловушке материи, он может находиться в ловушке энергии, он может находиться в ловушке пространства, и он может находиться в ловушке времени, или же он может быть пойман в ловушку всеми этими вещами. Чем более основательно преклир пойман в ловушку, тем менее он свободен. Он не может изменяться, не может передвигаться, не может общаться, не может чувствовать аффинити, не может иметь реальности. Можно было бы сказать, что смерть сама является для человека предельной степенью «нахождения в ловушке». Когда человек полностью в ловушке — он мёртв.

Наша задача в исследованиях и одитинге — открыть как для отдельного человека, так и для группы путь к большей свободе, который является также путём к большей способности.

Процессы, используемые одиторами в наши дни, полностью предназначены для того, чтобы добиться большей свободы для личности, группы, человечества. Любой процесс, приводящий к большей свободе по всем динамикам, — это хороший процесс. Однако необходимо помнить, что человек действует по всем динамикам, и подавление им третьей или четвёртой динамики приводит к меньшей свободе для него самого. Так, преступник, становясь свободным в своей безнравственности, причиняет вред группе и человечеству, и поэтому сам становится менее свободным. Таким образом, нет свободы при отсутствии аффинити, реальности и общения. Когда человек отрекается от них, его свобода резко уменьшается, и он оказывается лицом к лицу с барьерами значительных размеров.

Итак, рассматривая свободу в первый раз, мы видим, что её составляющие — это аффинити, реальность и общение, которые в сумме образуют понимание. Как только достигается понимание, достигается и свобода. Если кто-то совершенно запутался в механике ловушек, необходимо в достаточной степени восстановить его общение, чтобы он мог подняться на более высокий уровень понимания. Как только это будет достигнуто, он освободится из ловушек.

На самом деле ничто из этого не является слишком сложной задачей, и современный одитинг очень прост. Но когда одитинг проводит тот, кто, по сути, не желает свободы человеку, результатом, вероятнее всего, будет дальнейшее увязание в ловушке, а не большая свобода. Те, кто навязчиво пребывают в ловушке, являются врагами преклира, поскольку они будут ловить и других.

Человек может достичь большей свободы. Как только он получает какое-то представление о свободе, у него непременно появляется желание достичь большей

свободы. И одитинг, проводимый в точном соответствии с правилами и кодексами Дианетики и Саентологии, выводит человека из области ловушек, в которой он находится вначале, туда, где он может достичь более высоких уровней свободы путём дальнейшего одитинга или самостоятельно. Твёрдо установленные процедуры нужны нам вначале исключительно для того, чтобы поставить человека на путь к выходу из зеркального лабиринта — настолько сложного, что, если человек сам попытается найти этот выход, он лишь заблудится.

Это Дианетика 1955!

7. ОБЩЕНИЕ

Сейчас в Дианетике и Саентологии общение является настолько важным (как это и было всегда на полном траке), что можно сказать следующее: если бы вам удалось вовлечь преклира в общение, вы бы исправили его состояние. Этот фактор не является чем-то новым в психотерапии, однако новой является сосредоточенность на нём, а также полностью новым является то, что под способностью мы понимаем умение общаться.

Если бы вы находились в полном, совершенном общении с автомобилем и дорогой, вы, несомненно, управляли бы этим автомобилем без каких-либо затруднений. Но если вы лишь частично находитесь в общении с автомобилем и если у вас нет никакого общения с дорогой, то почти наверняка случится авария. Большинство аварий случается именно тогда, когда внимание водителя чем-то отвлечено — будь то произошедший ранее спор с кем-либо, или задержание полицией, или белый придорожный крест, отмечающий место гибели какого-то автомобилиста, или собственный страх попасть в аварию.

Когда мы говорим, что человеку следует быть в настоящем времени, мы имеем в виду, что он должен находиться в общении с тем, что его окружает. Более того, мы имеем в виду, что он должен находиться в общении со своим окружением в том виде, в котором оно существует сейчас, а не в том, в котором оно существовало раньше. Когда же мы говорим о предвидении, то подразумеваем, что он должен находиться в общении со своим будущим окружением, равно как и с настоящим.

Раз уж общение настолько важно, что же оно такое? Суть общения лучше всего выражается в виде формулы общения, которая теперь установлена, и, применяя эту формулу, можно получить множество интересных результатов в плане изменения способностей человека.

Существует два типа общения, и оба зависят от того, какую точку зрения принять. Это исходящее и входящее общение. Человек, который обращается к кому-то, направляет ему общение (как мы надеемся), а тот человек, к которому обращаются, получает общение от первого. Затем, когда в их разговоре происходит изменение, мы обнаруживаем, что человек, к которому обращались, теперь сам говорит, обращаясь к первому человеку, а тот в свою очередь теперь уже получает общение от него.

Разговор — это процесс чередования исходящего и входящего общения, и как раз здесь существует одна странность, которая служит причиной аберрации и попадания в ловушку. Тут действует основное правило: тот, кто создаёт исходящий поток, должен также получать входящий поток; тот, кто получает входящий поток, должен также создавать исходящий поток. Когда равновесие потоков,

предусмотренное этим правилом, нарушается в любую сторону, мы видим, что возникают трудности. Человек, который создаёт лишь исходящее общение, фактически вообще не находится в общении (если рассматривать это слово в его самом полном смысле), поскольку для полноценного участия в общении необходимо, чтобы у него был как входящий, так и исходящий поток. С человеком, который лишь получает общение, опять же не всё в порядке, ведь если он получает входящий поток, то затем он должен создать исходящий поток. Будет обнаружено, что любое недовольство, имеющееся у кого-либо по поводу взаимоотношений между людьми, в частности по поводу общественных взаимоотношений, объясняется главным образом несоблюдением этого правила общения. Любой человек, который говорит (если он, конечно, не пребывает в компульсивном или навязчивом состоянии), приходит в смятение, если не получает ответов. Подобным образом, любой человек, которому что-то говорят, приходит в смятение, когда ему не дают возможности ответить.

Используя это правило общения, можно понять даже гипноз. Гипноз представляет собой непрерывный входящий поток, при этом у гипнотизируемого нет возможности создать исходящий поток. Это доводится до такой степени, что индивидуум в действительности оказывается пойманным в ловушку в том месте, где его гипнотизируют, и отныне он в какой-то мере так и остаётся пойманным в этом месте. Таким образом, можно было бы даже сказать, что попадание пули в человека является мощной формой гипноза. От человека, в которого попадает пуля, не исходит пуля, поэтому он получает ранение. Если бы он был в состоянии выпустить из себя пулю сразу же после того, как он получил пулю, то мог бы возникнуть интересный вопрос: «А получил ли бы он ранение?» Согласно нашему правилу — нет. Фактически, если бы он находился в идеальном общении со своим окружением, попадание пули не могло бы даже причинить ему вреда. Однако давайте рассмотрим это, используя по-настоящему практический подход.

Давайте рассмотрим две единицы жизни, общающиеся друг с другом, обозначим одну из них «А», а другую «Б». При хорошем общении «А» выпускала бы исходящий поток, а «Б» принимала бы входящий поток, затем «Б» выпускала бы исходящий поток, а «А» принимала бы входящий поток. Затем «А» выпускала бы исходящий поток, а «Б» принимала бы входящий поток. Затем «Б» выпускала бы исходящий поток, а «А» принимала бы входящий поток. В каждом случае как «А», так и «Б» знали бы, что общение принимается, а также они знали бы, кто является источником общения и где этот источник находится.

Итак, у нас есть «А» и «Б», которые находятся друг перед другом и общаются. Общение исходит от «А». Её сообщение через расстояние доходит до «Б», которая его принимает. На этой стадии общения «А» — Причина, «Б» — Следствие, и разделяющее их пространство мы называем Расстоянием. Следует отметить, что как «А», так и «Б» являются единицами жизни. Настоящее общение происходит между двумя единицами жизни. Оно не протекает между двумя предметами или от предмета к единице жизни. «А», единица жизни, — это причина. Разделяющее пространство — это расстояние. «Б», единица жизни, — это следствие. По завершении данного общения роли меняются. Когда «А» получает ответ, она является следствием, а «Б» причиной. Таким образом, перед нами цикл, в котором настоящее общение становится завершённым. Этот цикл заключается в следующем: причина, расстояние, следствие, затем следствие становится причиной и посылает сообщение через расстояние к первоначальному источнику, который теперь является следствием. Это то, что мы называем двусторонним общением.

По мере дальнейшего исследования мы обнаруживаем, что здесь присутствуют и другие факторы. У точки «А» имеется намерение. В точке «Б» оно становится вниманием, и, для того чтобы получилось настоящее общение, в точке «Б» должно иметь место воспроизведение того, что было выпущено из точки «А». Точка «А», конечно же, для того чтобы послать сообщение, должна сначала уделить внимание точке «Б», а «Б» должна иметь в отношении этого сообщения некоторое намерение (по крайней мере, намерение выслушать или получить сообщение). Таким образом, и причина, и следствие имеют намерение и внимание.

Существует другой фактор, который очень важен. Это фактор воспроизведения. Мы могли бы выразить его словом «реальность» или словом «согласие». Степень согласия, достигнутая между «А» и «Б» в этом цикле общения, становится их реальностью, и механически это достигается путём воспроизведения. Другими словами, степень реальности, достигнутая в этом цикле общения, зависит от того, насколько полно осуществляется воспроизведение. Когда точка «Б» играет роль следствия, она должна до некоторой степени воспроизводить то, что было выпущено из точки «А», являющейся причиной, для того чтобы осуществилась первая часть цикла общения. Затем точка «А», теперь уже как следствие, должна воспроизвести то, что было выпущено из точки «Б», чтобы общение завершилось. И если происходит именно так, то аберрирующих последствий не возникает. Если в точке «Б» и затем в точке «А» не происходит этого воспроизведения, мы получаем то, что равносильно незаконченному циклу действия. Если, например, в «Б» не было даже смутного воспроизведения того, что было выпущено из «А», то это значит, что первая часть цикла общения была безуспешной. И это может закончиться значительной хаотичностью, продолжительными объяснениями или спорами. Затем, если точка «А» не воспроизвела то, что было выпущено из «Б», когда «Б» была причиной во втором цикле общения, это опять означает, что произошёл незаконченный цикл общения с последующим отсутствием реальности. И естественно, если мы уменьшаем реальность, то мы уменьшаем аффинити. Поэтому там, где отсутствует воспроизведение, заметно падение аффинити. Законченный цикл общения приведёт к высокому аффинити и, по сути, сотрёт сам себя. Если мы выводим из равновесия любой из этих факторов, мы получаем незаконченный цикл общения, и либо «А», либо «Б», либо обе точки вместе будут *ждать* окончания цикла. Так общение становится аберрирующим.

Слово «аберрировать» означает «заставлять что-то отклоняться от прямой линии». Оно пришло из оптики¹. Абберрация — это просто что-то, в чём нет прямых линий. Путаница — это пучок искривлённых линий. Масса является не чем иным, как путаницей сообщений, с которыми поступили не так, как следовало бы. Энергетические массы и отложения, факсимиле и инграммы, окружающие преклира, являются не чем иным, как незавершёнными циклами общения, которые всё ещё ждут надлежащих ответов в точках «А» и «Б».

Незаконченный цикл общения создаёт то, что можно было бы назвать жаждой ответа. Человек, который ждёт сигнала о том, что его сообщение было получено, склонен принимать любой входящий поток. Если человек постоянно в течение очень долгого времени ждал ответов, которые так к нему и не поступили, то ответ любого вида из любого места будет притянут им самим в попытке справиться с недостатком ответов. Таким образом, он запустит в действие инграммные фразы из банка, и они будут работать против него.

¹ **оптика:** раздел физики, изучающий природу и свойства света и зрительного восприятия.

Незаконченные циклы общения приводят к недостатку ответов. Не имеет особого значения, какими ответы были или могли бы быть, если они приблизительно соответствуют рассматриваемому вопросу. Но когда кто-то даёт совершенно непредвиденный ответ (если этот человек, к примеру, общается навязчиво или компульсивно) или не отвечает вообще — это имеет значение.

Общение само по себе является аберрирующим только тогда, когда сообщение, выпущенное из точки-причины, внезапно, а содержание этого сообщения не соотносится с окружающей действительностью. Здесь имеет место нарушение компонентов «внимание» и «намерение».

Ещё один фактор — это фактор интереса, но он гораздо менее важен, по крайней мере с точки зрения одитора. Тем не менее он объясняет очень многое в человеческом поведении и в значительной степени объясняет контуры. «А» имеет намерение заинтересовать «Б». «Б», для того чтобы к ней обратились, становится *интересной*. Аналогично, точка «Б», посылая сообщение, является *заинтересованной*, а точка «А» — *интересной*. В этом и состоит ещё один (но, как я сказал, не столь важный) компонент формулы общения: терминалы¹ «А» и «Б» постоянно переключаются из состояния «быть заинтересованным» в состояние «быть интересным». Причина заинтересована, а следствие интересно.

Более важным является следующий момент: наличие у точки «А» намерения в отношении того, чтобы исходящее от неё сообщение было получено, требует от неё обеспечивать, чтобы это сообщение было воспроизводимо. Если то, что исходит от «А», совершенно невоспроизводимо, то, конечно, её сообщение не будет получено «Б», поскольку «Б» не может получить сообщение, будучи неспособной воспроизводить то, что исходит из «А». В качестве примера допустим, что «А» говорит по-китайски, а «Б» понимает только французский. Необходимо, чтобы «А» сделала то, что от неё исходит, воспроизводимым: она должна разговаривать по-французски с «Б», которая говорит только по-французски. Если «А» говорит на одном языке, а «Б» на другом и они не могут говорить на одном и том же языке, то в этом случае возможно подражание — и общение может всё равно состояться. Если предположить, что у «А» есть рука, то она может поднять свою руку. Далее, если предположить, что у «Б» есть рука, то она может её поднять. Затем «Б» может поднять другую руку, и «А» может поднять другую руку — таким образом завершится цикл «общения посредством подражания». Общение посредством подражания также можно было бы назвать «общением в категориях массы».

Мы видим, что реальность — это степень воспроизведения между причиной и следствием. Аффинити определяется намерением, а также размером задействованных частиц и расстоянием. Максимально возможное аффинити к чему-либо будет в случае занимания одного и того же пространства с этим. С увеличением расстояния аффинити снижается. Далее, с возрастанием количества частиц массы или частиц энергии аффинити также снижается. И кроме того, когда скорость отклоняется (будь то в сторону увеличения или в сторону уменьшения) от величины, которую «А» и «Б» считают оптимальной, аффинити снижается.

¹ **терминал:** что-либо, используемое в коммуникационной системе; что-либо, способное принимать, передавать или посылать сообщения. Человек может быть терминалом, но и занимаемый человеком пост (должность, работа человека) также может быть терминалом. Терминал имеет массу и значение.

Существует ещё один тонкий момент, связанный с общением, и это — ожидание.

В своей основе все вещи — это мыслезаключения¹. Мы считаем, что что-то существует, и поэтому оно существует. Идея всегда занимает главенствующее положение по отношению к механике энергии, пространства, времени и массы. Могли бы существовать и совершенно другие представления относительно общения. Однако так получилось, что вышеописанные представления относительно общения являются общепринятыми в этой вселенной. И единицы жизни в этой вселенной используют именно эти представления. В этих представлениях заложено основное соглашение относительно общения — формула общения, в том виде, в котором она приведена здесь. Так как идеи занимают главенствующее положение по отношению к этому соглашению, то в дополнение к формуле общения у какого-нибудь тэтана² может возникнуть странное представление о том, как именно надо общаться. И если в отношении этого представления нет общего согласия, то этот тэтан может оказаться абсолютно вне общения. Давайте в качестве примера рассмотрим писателя-модерниста, который настаивает на том, что следует отбрасывать первые три буквы каждого слова, или, скажем, на том, что предложения не нужно заканчивать, или что персонажи нужно описывать в кубистском³ стиле. Он не достигнет согласия со стороны своих читателей и поэтому до некоторой степени перейдёт в состояние «один-единственный». Существует, если можно так выразиться, постоянный процесс естественного отбора, который отсеивает странные, необычные представления относительно общения. Люди, для того чтобы находиться в общении, придерживаются основных правил — тех, что изложены здесь; и если кто-нибудь попытается слишком сильно отклониться от этих правил, люди просто не воспроизведут его сообщение, и таким образом он, по существу, окажется вне общения.

Мы видели, как за период с 1790 года исчез весь род философов. Мы видели, как философия, некогда бывшая популярной темой для обсуждений, стала каким-то маловажным предметом. Философы сами вывели себя из общения с людьми, настаивая на использовании слов, имеющих специальные определения, — слов, которые обычные люди не могли легко усвоить. Выражения, бывшие в ходу у философов, не могли воспроизводиться теми, кто имел относительно ограниченный словарный запас. Возьмём, к примеру, слово «телекинетический»⁴, на котором язык сломаешь. Хотя оно, вероятно, означает что-то очень интересное и крайне важное, но

¹ **мыслезаключение:** мысль или убеждение относительно чего-то. Мыслезаключение — это мышление, верование, предположение, постулирование. Оно является высшей способностью жизни и стоит на более высоком уровне, чем механика пространства, энергии и времени.

² **тэтан:** сам человек — не его тело или имя, физический мир, разум или что-либо ещё — это то, что осознаёт тот факт, что оно осознаёт; личность, которая и есть сам человек. Термин «тэтан» создан для того, чтобы избежать сходства с более старыми, неверными представлениями, что могло бы вызвать путаницу. Слово происходит от названия греческой буквы θ (тэта), которую греки использовали для обозначения такого понятия, как «мысль» или, может быть, «дух». В конце этого слова добавлена буква «н», для того чтобы получилось существительное, — именно так сейчас создаются новые технические термины. Это также означает 0^n , или «тэта в степени n», то есть «безграничная, безбрежная».

³ **кубистский:** относящийся к кубизму, направлению в искусстве, существовавшему в основном в начале XX-го столетия; для кубизма характерно разделение объектов на кубы и другие геометрические формы и представление их в абстрактных композициях вместо реалистичного изображения. Это искусство было абстрактным по своей сути и оторванным от реализма. Термин по большей части относится к живописи, однако принципы кубизма использовались также в литературе.

⁴ **телекинетический:** относящийся к телекинезу, т.е. способности передвигать неодушевлённые предметы или изменять их форму силой мысли.

если вы как следует покопаетесь в своей памяти, то обнаружите, что ни один таксист ни разу его не использовал — ни когда вы с ним расплачивались, ни даже в моменты наиболее оживлённого разговора во время поездки. Вероятно, основная проблема с философией заключалась в том, что её грамматика, следуя поданному Иммануилом Кантом примеру, уподобилась немецкой. Вспомните один замечательный рассказ Саки¹, в котором человек, пытаясь научить слона немецким неправильным глаголам, был затоптан до смерти. Философия, сделав себя недоступной для воспроизведения своими читателями, сбросила с себя часть своей ответственности за цикл общения. Ответственностью каждого, кто собирается общаться, является использование в разговоре понятной лексики. Таким образом, за период примерно в полтора столетия философия даже не начала правильного цикла общения, и потому она мертва.

Теперь давайте рассмотрим человека, который приобрёл очень большой жизненный «опыт». У этого человека есть конкретный тракт времени. Его тракт времени — это его тракт времени, а не чей-то ещё. В основе индивидуальности людей лежит тот факт, что со всеми этими людьми происходили разные вещи, которые они рассматривали с разных точек зрения. Таким образом мы получаем индивидуализацию, индивидуальные мнения, индивидуальные мысли, заключения, индивидуальный опыт. Два человека, идущие по улице, становятся свидетелями несчастного случая. Каждый смотрит на этот несчастный случай со своей точки зрения, и эти точки зрения, по крайней мере, немного различны. Опрашивая двенадцать разных свидетелей одного и того же несчастного случая, вы, скорее всего, обнаружите двенадцать разных несчастных случаев. Совершенно не принимая во внимание тот факт, что свидетели любят рассказывать о том, что, по их мнению, они видели (а не о том, что они на самом деле видели), в действительности существовало двенадцать точек, из которых они наблюдали несчастный случай и, таким образом, двенадцать разных взглядов на происшедшее. Если бы вы собрали этих двенадцать свидетелей вместе и они начали бы общаться друг с другом, обсуждая этот несчастный случай, то они могли бы прийти к согласию в отношении того, что же произошло на самом деле. Возможно, то, до чего они бы договорились, и не являлось бы этим самым несчастным случаем, но это, несомненно, был бы несчастный случай, по поводу которого существует согласие, — который, следовательно, стал бы реальным несчастным случаем. Так действуют присяжные. Вердикт, вынесенный присяжными, может относиться, а может и не относиться к действительно совершённым преступлению, но он, несомненно, относится к преступлению, по поводу которого было достигнуто согласие.

Во время войны требуется два-три дня на достижение такого соглашения, которое было бы достаточно для уяснения обстоятельств сражения. Хотя, возможно, произошло реальное сражение и имела место реальная последовательность событий, однако фактом является то, что каждый участник смотрел на это сражение со своей конкретной точки зрения (под этим термином мы понимаем строго «точку, из которой он смотрел», а не его мнение) — и никто не видел всё сражение в целом. Таким образом, должно пройти время, чтобы по поводу битвы было достаточно общения для создания у всех некоторого подобия согласия в отношении того, что же произошло. Конечно, когда за это сражение возьмутся историки и начнут создавать его различные описания на основе мемуаров, написанных генералами, которые пытались

¹ **Саки:** литературный псевдоним Гектора Хью Манро (1870—1916), английского писателя, автора рассказов и романов, известного своими остроумными и порой причудливыми историями.

оправдать свои поражения, мы получим рассказ, очень сильно искажающий факты. И тем не менее, это будет битва, относительно которой имеется согласие (если говорить об истории). Читая историков, вы осознаёте, что на самом деле вам не суждено узнать, что же произошло при Ватерлоо¹, Беннингтоне² и Марафоне³. Поскольку мы можем считать выстрел одного солдата в другого общением, мы видим, что изучаем сообщения относительно общения. Такое учёное занятие — это очень здорово, но оно не очень-то далеко продвинет нас к разрешению человеческих проблем.

Мы видели, что эти два слова — *причина* и *следствие* — играют весьма заметную роль в формуле общения. Мы видели, как то, что вначале является причиной, в конце цикла общения становится следствием. Более того, точка, являющаяся промежуточным звеном в этом цикле (которая вначале была следствием) немедленно становится причиной, чтобы получился хороший цикл общения. Что же мы тогда понимаем под причиной? Причина — это просто точка, из которой исходит общение. Что же такое следствие? Следствие — это точка, которая получает общение. Поскольку нас интересуют только единицы жизни, мы видим, что всегда можем легко определить, кто является причиной. Нас не интересует вторичная или третичная причина. И мы никоим образом не заинтересованы в том, чтобы помогать причинам. Нас не интересуют вторичные или третичные следствия. И мы никоим образом не заинтересованы в том, чтобы помогать следствиям. Мы считаем, что каждый раз, когда мы смотрим на точку-источник в общении, мы смотрим на причину. Поскольку всё, что есть на траектории времени, построено по этому образцу «причина-следствие», человек, когда бы он ни увидел возможную точку-причину, в значительной степени склонен приступить к поискам более ранней точки-причины, затем — ещё более ранней, ещё более ранней и ещё более ранней, а спустя некоторое время он принимается читать Библию, что очень вредно для зрения.

Ввиду того факта, что всякая причина — это просто выбранная причина, а всякое следствие — это просто выбранное следствие, и ввиду того, что главенствующее положение в общении занимают идеи, можно сказать следующее: причиной является то, что мы выбираем в качестве причины, следствием является то, что мы выбираем в качестве следствия, — и сказать по этому поводу больше нечего. Слово «причина» в нашем словаре означает лишь точку-источник, а слово «следствие» — лишь точку-приёмник.

Мы замечаем, как в середине цикла общения точка-приёмник превращается в точку-источник. Мы могли бы классифицировать это превращение, происходящее в середине цикла общения, как-то иначе, но в этом нет необходимости. Мы бы тогда слишком сильно вдались в частности, что не соответствовало бы нашим целям.

Теперь перед нами встаёт вопрос: что же единица жизни должна желать испытывать, для того чтобы общаться? Во-первых, первичная точка-причина должна желать, чтобы исходящее от неё сообщение было воспроизводимо. Она должна быть способной уделить хотя бы некоторое внимание точке-приёмнику. Первичная точка-

¹ **Ватерлоо:** город в центральной Бельгии; 18 июня 1815 года недалеко от него произошло сражение, в ходе которого британские и прусские войска окончательно разгромили армию Наполеона и положили конец его власти.

² **Беннингтон:** город в штате Вермонт; в 1777 году, во время войны за независимость в Северной Америке, недалеко от этого города произошло сражение, в ходе которого американские войска одержали победу над британскими.

³ **Марафон:** равнина на юго-востоке Греции, где в 490 году до н.э. афиняне разгромили персов.

приёмник должна обладать желанием воспроизводить, желанием получать сообщения и желанием превращаться в точку-источник, для того чтобы посылать сообщение (или ответ на него) обратно. А первичная точка-источник в свою очередь должна желать быть точкой-приёмником. Так как мы в основном имеем дело с идеями, а не с механикой, мы видим, что как у точки-причины, так и у точки-следствия должно быть такое умонастроение, при котором каждая из них не возражает быть причиной и следствием, когда она сама этого хочет, не возражает воспроизводить, когда она сама этого хочет, не возражает, чтобы исходящее от неё сообщение было воспроизводимо, когда она сама этого хочет, не возражает изменять свою роль, когда она сама этого хочет, и не возражает испытывать (переживать) расстояние между ними — короче говоря, не возражает общаться. Человек или группа, которым свойственны эти состояния, душевно здоровы. Там, где возникает нежелание посылать или получать сообщения, там, где люди навязчиво или компульсивно посылают сообщения в никуда и не пытаются добиться, чтобы их сообщения были воспроизводимыми, там, где люди, получающие сообщения, стоят молча и не дают подтверждения или ответа, налицо аберрирующие факторы. С точки зрения процессинга, очень интересно отметить то, что здесь перед нами все аберрирующие факторы, какие только бывают. Нам не нужно ничего знать об аберрации кроме того, что это нарушение цикла общения. Но, конечно, чтобы знать это, нам необходимо знать составляющие части общения и знать то, каким образом общение должно протекать.

Вот некоторые из состояний, с которыми можно столкнуться, когда коммуникационная линия аберрирована: точка-источник не делает исходящее от неё сообщение воспроизводимым, до того как посылает сообщение; намерение идёт вразрез с тем, чтобы сообщение было получено; нежелание получать или воспроизводить сообщение; нежелание испытывать расстояние; нежелание менять свою роль; нежелание уделять внимание; нежелание проявлять намерение; нежелание давать подтверждения и вообще нежелание воспроизводить. Мы могли бы даже сказать, что причина, по которой кто-то с кем-то или чем-то общается, вместо того чтобы занимать с этим одно пространство и знать (поскольку общение вводит идею расстояния), заключается в том, что его желание *быть* недостаточно для того, чтобы быть чем-либо. Он предпочитает общаться, а не быть. Таким образом, мы обнаруживаем, что способность общаться убывает по градиентной шкале одновременно со снижением способности быть. И в конце концов человек желает быть только самим собой (чем бы это ни было) и таким образом становится «одним-единственным». В той степени, в которой человек становится «одним-единственным», он не желает общаться по остальным динамикам. Индивидуум, ставший только самим собой, находится в очень незавидном положении: он оторван, по меньшей мере, от второй, третьей и четвертой динамик.

Кому-то может показаться, что решение проблемы общения заключается в том, чтобы не общаться. Кто-то может сказать, что если бы он вообще не начал общаться, то у него не было бы сейчас неприятностей. Возможно, в этом есть доля истины, но гораздо больше истины в следующем: процессинг, направленный на то, чтобы сделать общение ненужным или уменьшить его, является вовсе не процессингом, а убийством. Человек настолько мёртв, насколько он не может общаться. Он настолько жив, насколько он может общаться. С помощью бесчисленных тестов, проведённых в писательско-исследовательском отделе Международной ассоциации саентологов

Хаббарда¹, я обнаружил (и, можно сказать, убедительно продемонстрировал), что единственное средство для исправления жизненности — это больше общения. Нужно увеличивать свою способность общаться.

Вероятно, единственной значительной ошибкой восточной философии (это, возможно, та ошибка, которая остановила меня в юности), была идея о том, что нужно удалиться от жизни. Мне казалось, что все мои хорошие друзья среди священников и праведников стремились разорвать общение с жизнью. Что бы ни говорили учебники по восточной философии, именно так поступали те люди, которые лучше всего были знакомы с восточными технологиями разума и духа. Так, я видел людей, которым требовалось по четырнадцать или восемнадцать лет, чтобы подняться до более высокого уровня духовного спокойствия. Я видел, как великое множество людей обучаются, но очень немногие достигают успеха. С моей западной точки зрения, характеризующейся нетерпеливостью и, возможно, практичностью, это было невыносимо. На протяжении очень многих лет я задавался вопросом: «Общаться или не общаться?» Если кто-то, общаясь, попадал в такие серьёзные неприятности, ему, конечно, следует прекратить общаться. Но это не так. Если человек попадает из-за общения в неприятности, ему следует продолжать общаться. Решение заключается в том, чтобы общаться больше, а не меньше, и я считаю, что по прошествии четверти века исследований и размышлений эта загадка разгадана.

8. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЩЕНИЯ

Если вы думаете, что мы говорим о чём-то очень эзотерическом или математическом, будьте добры, прочтите ещё раз формулу общения. Тот факт, что мы говорим об основах основ душевного здоровья, аберрации, свободы, способности, истины, знания и тайны, сам по себе ещё не является поводом к тому, чтобы мы изъяснялись сложно. Мы обычно считаем основы поведения чем-то сложным лишь потому, что этот предмет обсуждало так много людей, которых слишком сложно понять. Если Иммануил Кант не мог общаться, а Адлер² запутал общение³, то это не значит, что и мы должны делать то же самое.

Когда мы говорим об использовании общения, мы говорим о сложных комбинациях основ, и, открыв эти основы, мы уже не видим ничего сложного в том, что из них проистекает. Допустим, мы полностью понимаем, что два плюс два равно четырём. Теперь напишем это на листе бумаги и положим его на стол. Это по-прежнему понятно. Теперь напишем на другом листе бумаги, что два плюс два равно четырём, и положим его на тот же стол. Теперь на третьем листе бумаги напишем, что

¹ **Международная ассоциация саентологов Хаббарда (МАСХ):** во время написания этой книги — основная группа, в которой осуществлялось членство в Церкви. Эта организация была открыта для людей, использовавших саентологические процедуры с целью улучшения себя и своих близких. Затем на её место (в качестве группы, в которой осуществлялось членство) встала Международная ассоциация саентологов (МАС). В то время, когда писалась эта книга, МАСХ также занималась публикацией материалов, предоставлением услуг по профессиональному обучению и процессингу, и, в дополнение к этому, работала как экспериментально-исследовательский центр.

² **Адлер, Альфред:** (1870—1937); венский психолог, который возражал против идеи Фрейда о главенствующей роли секса; он выдвинул собственную теорию — теорию комплекса неполноценности, — чтобы объяснить случаи психопатии.

³ **Иммануил Кант не мог общаться, а Адлер запутал общение:** автор использует здесь игру слов (а именно слова, сходные по звучанию): Kant couldn't (Кант не мог), Adler addled (Адлер запутал), — *примечание переводчика.*

два плюс два равно четырём, и добавим его к тем, что уже лежат на столе. Возьмём четыре блокнота и на каждом листе напишем, что два плюс два равно четырём, вырвем эти листы и добавим их к тому, что уже лежит на столе. Теперь возьмём несколько деревянных брусков и напишем на них, что два плюс два равно четырём. Возьмём кусок кожи и уголь, напишем, что два плюс два равно четырём, и также положим это на стол. Затем возьмём несколько классных досок, напишем на каждой, что два плюс два равно четырём, и положим их на стол. Возьмём цветные мелки, напишем разными цветами ещё на одной классной доске, что два плюс два равно четырём, и положим её на стол. Затем напишем, что два плюс два равно четырём, на пергаменте, и добавим это к куче на столе. Потом принесём несколько кирпичей, нацарапаем на них, что два плюс два равно четырём, и положим их на стол. Теперь возьмём пятнадцать литров чернил и обольём все эти «два плюс два равно четырём», перепачкав всё, что положили на стол. Теперь возьмём бульдозер и выпихнем стол на улицу, проломив стену. Возьмём паровой каток и укатаем все эти обломки. Зальём всё это бетоном и дадим ему затвердеть, — и тем не менее мы не изменили того факта, что два плюс два равно четырём.

Другими словами, неважно, какую механику мы добавляем к формуле общения, неважно, в какой форме мы общаемся и сколько видов слов и значений мы вносим в формулу общения, чтобы в итоге получилось послание, неважно, как мы смешиваем друг с другом значения, послания, точки-причины и точки-следствия, — у нас по-прежнему есть формула общения.

Вот человек. Он прожил жизнь, полную всяких событий. Скажем, он начал жизнь, в совершенстве понимая формулу общения. Его жизненный опыт представлял собой постоянные отклонения от формулы общения — точно в той степени, в какой он не посылал или не получал сообщения, запутывал, искажал или не возвращал их. И в конце этой жизни всё, что нужно сделать, чтобы привести его в превосходное состояние, — это восстановить его способность общаться в соответствии с этой формулой, восстановить эту способность во всей её чистоте. Единственное, что с ним случилось, — была нарушена формула общения. Он посылал какое-то сообщение. Это сообщение не получали. А когда сообщение получали, не следовало подтверждения. Когда ему давали ответ, он не получал этого ответа. Так, в поисках общения он начинает уходить всё дальше и дальше в сторону, его взгляды на общение становятся всё более и более усложнёнными, его сообщения становятся всё менее и менее доступными для воспроизведения, а сам он — всё менее и менее способным воспроизводить. Его намерения отклоняются всё более и более в сторону, его внимание претерпевает всё большие и большие искажения. Линии, которые должны быть прямыми, свернулись в клубок; и вот перед нами этот преклир в конце жизни, прожитой вместе с представителями вида *хомо сапиенс*¹. Всё, что мы должны сделать, чтобы привести его в состояние наибольшей «чистоты», какую только можно пожелать, — это восстановить его способность реализовывать различные части формулы общения, а также его способность применять эту формулу к чему угодно в этой или любой другой вселенной. Он должен был бы иметь желание и готовность воспроизводить что угодно и делать свои сообщения воспроизводимыми. Он должен был бы обладать способностью выдерживать расстояние, скорости и массы. Он должен был бы обладать способностью формировать собственные намерения. Он должен был

¹ **хомо сапиенс:** (от лат. *Homo sapiens* — человек разумный); человеческое существо, научное название, используемое для живущего ныне человеческого вида.

бы обладать способностью уделять внимание и получать его. Он должен был бы принимать и отвергать по собственному желанию намерения других и, что ещё важнее, он должен был бы находиться в любой точке и делать её точкой-причиной или точкой-следствием по своему желанию. Если бы он был в состоянии делать это, его невозможно было бы поймать в ловушку, ибо здесь мы прикасаемся к самой сокровенной тайне ловушки.

Что такое тайна? Это ответ, который никогда не был дан, — вот и всё, чем является тайна. Таким образом, знание и использование формулы общения в рамках Дианетики и Саентологии разрешает все тайны и даже устраняет веру в существование тайн.

Единственное, что можно было бы назвать аберрирующим по отношению к общению, — это ограничение или страх ограничения. Человек, который не общается, — это такой человек, у которого есть ограничения в общении. Человек, который компульсивно общается, боится быть ограниченным в общении. Человек, который говорит о чём-то, отличном от того, на что причина направляла его внимание, был где-то настолько ограничен в общении или испытал где-то такую нехватку общения, что он всё ещё вовлечён в то общение. Именно это мы имеем в виду, когда говорим, что человек находится «не в настоящем времени».

Когда мы рассматриваем проблемы, без которых человечество, как кажется, не может жить, мы обнаруживаем, что проблема — это не что иное, как путаница в коммуникационных линиях, отсутствие точек-причин и точек-следствий, это расстояния, которые невозможно установить, неправильно понятые намерения, отсутствие внимания и неспособность воспроизводить и делать свои сообщения воспроизводимыми. Сделайте шаг в сторону от формулы общения, и возникнет проблема. По природе своей проблема — это что-то, для чего нет ответа. Мы обнаруживаем, что ответ на общение и ответ на проблему можно, для наших целей, считать синонимами, — не потому, что эти два понятия схожи, а потому, что всё человечество их путало.

Когда человек постоянно не получает ответов на свои сообщения, он начинает испытывать нехватку ответов и, чтобы получить решения, он начнёт приобретать проблемы, но он не решит ни одной из проблем, потому что ему уже и так не хватает ответов. Одитор сталкивается с преклиром, испытывающим нехватку ответов, находит у него целый ряд проблем, пробует разрешить некоторые из них, но обнаруживает, что преклир создаёт новые проблемы быстрее, чем можно разрешить старые. Единственное, что знает преклир, — это то, что не существует никаких ответов, по крайней мере для таких проблем, как у него. Он до такой степени в этом уверен, что неспособен представить себе какие-либо ответы, а это означает для него, что он неспособен представить себе какие-либо решения. Он подобен тому старику из рассказа Мануэля Компроффа, который после освобождения из тюрьмы создал собственную тюремную камеру. Преклир не может смотреть на свободу. Он не верит, что свобода существует. Он не может вообразить себе мир без тигров. Конечно, средство от этого — сделать так, чтобы он избавился от недостатка ответов посредством создания их мокапов¹.

¹ **мокап**: сознательно созданная умственная картинка, которая не является частью трака времени. В Дианетике и Саентологии слово «мокап», в сущности, используется для обозначения чего-либо, что человек создаёт сам. Мокап — это не просто умственная картинка. Это объект, сотворённый тэтаном, существующий самостоятельно или символизирующий некоторый объект в физической вселенной. Этот

То выражение замешательства, которое вы видите на лице математика, — результат того, что он поставил перед собой задачу добыть символические ответы на какие-то гипотетические абстракции; и ни один из этих ответов, разумеется, не является человеческим. Чем дольше он занимается «символизированием», чем больше формул создаёт, тем больше он отдаляется от рода человеческого. Ответы являются ответами только тогда, когда они поступают от живых единиц. Всё остальное — это избыток товара на рынке. Ни одна математическая формула никому никогда ни на что не давала ответа, если только это не был ответ на саму проблему общения; но такая формула — позвольте вам заметить — не имела ничего общего с математикой и не была выведена из математики (в том виде, в котором эта наука нам известна). Формула общения была выведена на основе наблюдений за жизнью, на основе работы с жизнью. Её стало возможным вывести только потому, что была полностью отвергнута идея, согласно которой энергия может что-либо кому-либо сообщить. Жизнь — это не энергия. Энергия является побочным продуктом жизни.

Отшельник — это человек, который столь прочно утвердился во мнении, что ни от кого невозможно получить никаких ответов, что он больше не верит в существование самой жизни. По его мнению, он — единственное существо, которое является живым. Почему? Потому что он — единственное существо, которое общается. Возьму на себя смелость утверждать, что каждый отшельник, каждый, кто находится в состоянии «один-единственный», каждый, кто общается навязчиво или компульсивно, оказался настолько тесно связанным с настолько безжизненными «единицами жизни», что ему стало «совершенно ясно»: никто кроме него не является живым.

Частью отношения ребёнка ко взрослому является мнение, что во взрослых очень мало жизни. Ребёнок с присущей ему увлечённостью, находясь в семье, повсюду встречает большие или меньшие преграды в общении. На его вопросы не отвечают. Когда к нему обращаются, это делают таким образом, что сообщение невозможно воспроизвести. Другими словами, взрослый не делает свои сообщения доступными для воспроизведения. Фрейд и его коллеги были абсолютно неправы, полагая, что ребёнок полностью сосредоточен на самом себе. Это не ребёнок полностью сосредоточен на себе. Ребёнок верит, что находится в общении со всем миром. Исследования детей показывают, что они очень активны по первой, второй, третьей и четвёртой динамикам. Ребёнок настолько убеждён в своей способности общаться, что он дотрагивается до горячей плиты. В жизни нет ничего, что вызывало бы в нём ужас. Он ещё не научен жизненным опытом, что он не может общаться. Это взрослый отступает на позицию «один-единственный». И можно считать, что психологи и психоаналитики, внушающие людям своё неизменное убеждение в том, что ребенок полностью сосредоточен на себе и имеет только свой собственный мир, должно быть, выражают мнение, которое эти психологи и психоаналитики извлекли из собственного банка. Становясь старше, человек всё меньше и меньше общается с окружающим миром, до тех пор пока в конце концов он полностью не выйдет из общения. Только выходит он не туда, куда нужно, — его выходом является смерть.

Там, где вы видите аберрацию, там, где вы хотели бы выявить аберрацию, вы должны искать нарушения формулы общения. Можно предположить, что люди,

термин происходит от выражения, существовавшего во время второй мировой войны и обозначавшего миниатюрные модели, созданные в качестве символов боевых средств (самолёты, корабли, артиллерия и т.д.) или зон атаки (холмы, реки, здания и т.д.) для использования при планировании сражения. См. также **трак времени** и **тэтан** в глоссарии этой книги.

которые постоянно, неуклонно нарушают какие-то части формулы общения, мертвы — в той степени, в которой они это делают. Чем дальше люди отклоняются от формулы общения, тем ближе они подходят к смерти. Чем больше они сосредотачиваются на тайнах, чем больше они сомневаются в намерениях, тем меньше вероятность того, что они примут точку зрения, называемую причиной, либо точку зрения, называемую следствием.

Не нужно заходить слишком далеко и заявлять, что жизнь — это общение. Однако быть способным общаться — это естественное состояние жизни. Жизнь — являющаяся единицей, осознающей осознание, являющаяся способностью иметь неограниченное качество без количества или производить количество — способна общаться. Тут мы вновь обращаемся к способности. Способность можно рассматривать прежде всего как способность *быть*, а также как способность менять бытийность, а это значит способность общаться. Чтобы общаться, человек должен быть способным быть. Человек должен быть способным изменять свою бытийность, чтобы посылать сообщения обратно.

Следовательно, существует такое явление, как «застрявший поток». Это одностороннее общение. Застревать могут как входящий поток, так и исходящий. Застрявшим потоком может быть та часть цикла общения, в которой сообщение идёт от первичной причины к следствию, или другая часть — поток в обратном направлении, от «Б» к «А». Может быть несколько путей возникновения застрявшего потока. И может быть несколько состояний потока, точнее говоря четыре. Поток может застрять на пути от первичной причины к следствию, с точки зрения первичной причины. Поток может застрять на пути от первичной причины к первичному следствию, с точки зрения первичного следствия. Поток может застрять на пути от следствия, ставшего причиной, к конечному следствию, с точки зрения следствия, ставшего причиной. Поток может застрять на пути от следствия, ставшего причиной, к конечному следствию, с точки зрения конечного следствия. Эти четыре застрявших потока (любой из них или их комбинация) могут стать теми составляющими, из которых складывается задержка общения кейса. Человек может слышать, но не может отвечать. Человек может начинать общение, но не может получать подтверждения. Первичная причина может быть полностью поглощена тем, чтобы не дать потоку дойти до первичного следствия, и так далее.

Если не завершить цикл общения, то какая-то часть этого общения останется в подвешенном состоянии. Другими словами, часть общения останется в состоянии молчания и застрянет на траке времени. Она будет «плыть» во времени. Она будет рестимулировать. Она будет привлекать внимание и удерживать его долгое время после того, как имел место этот цикл общения.

И бессознательность сама по себе является результатом получения слишком большого количества слишком интенсивного общения. Подобным образом (но это происходит не так часто) она может являться результатом испускания слишком большого количества слишком интенсивного общения, как бывает при надувании большого воздушного шара, когда у человека начинает кружиться голова, оттого что он выдохнул слишком много воздуха. Теоретически, если человек направит кому-нибудь значительную массу, он может впасть в бессознательность — вследствие того, что он послал в направлении от себя слишком большую массу слишком резко, — и мы обнаруживаем, что так это и происходит. Это ухудшение состояния, вызванное потерей. Человек отдаёт слишком много — или теряет слишком много, — и уходит от

него массы, или даже идеи, может вызвать снижение уровня сознания. Учитывая, что тэтан обладает способностью создавать по своему желанию, эта ситуация не очень опасна. Может случиться такое, что человек совершенно внезапно получит слишком большое количество общения, например пушечное ядро. Результатом этого будет бессознательность. Большинство инграмм состоит из чрезмерно большого количества входящей и исходящей массы, что создаёт замешательство, и любые вставленные туда ответы и другие фразы могут впоследствии оказывать воздействие, поскольку имеет место недостаток фраз и избыток масс. Можно было бы сказать даже, что единственная причина, по которой обмен массами вообще приводит к бессознательности, заключается в том, что обмен этот недостаточно обоснован. Я полагаю, что если с достаточной степенью тщательности объяснить солдату, почему в него нужно стрелять, то попадание пули не вызовет у него бессознательности и не причинит ему вреда. Но опять-таки, это теоретические рассуждения, поскольку в войне крайне мало разумных обоснований, так что данное предположение никогда не было предметом практического эксперимента.

Решение проблемы любого застрявшего потока заключается в устранении нехватки того, из-за чего этот поток застрял. Это могут быть ответы, это могут быть первичные сообщения, это могут быть возможности дать ответ.

Формулу общения в действии лучше всего можно понять, рассмотрев «задержку общения».

9. ДВУСТОРОННЕЕ ОБЩЕНИЕ

На самом деле цикл общения и двустороннее общение — две разные вещи. Если мы тщательно изучим структуру общения, то мы обнаружим, что цикл общения не является двусторонним общением во всей его полноте.

Если вы изучите диаграмму А, приведённую ниже, то вы увидите цикл общения*:

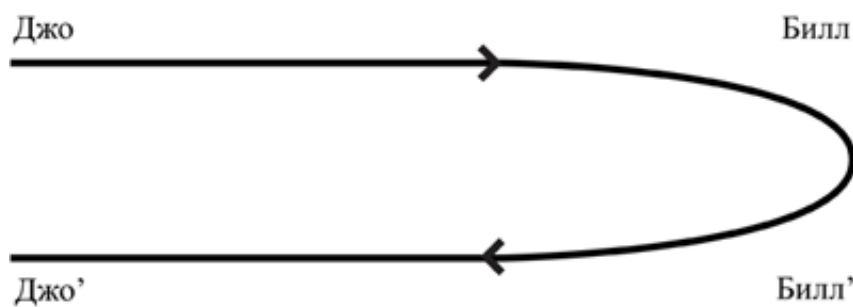


ДИАГРАММА А

Здесь Джо — инициатор общения; это его первичный импульс. Этот импульс адресован Биллу. Билл получает его и затем иницирует¹ ответ или подтверждение как Билл', и это подтверждение отсылается обратно к Джо'. Например, Джо спросил: «Как поживаешь?» Билл получил это, и затем Билл (становясь вторичной причиной)

* **штрих (')**: знак, используемый для того, чтобы отличить букву или иной символ от другого символа того же типа, например «А'». В этой книге штрих (') используется для того, чтобы отличить Джо' и Билла' во второй части цикла общения от Джо и Билла в первой его части.

¹ **инициировать**: давать начало; порождать.

откликнулся на это как Билл' словами: «У меня всё в порядке», которые направляются обратно к Джо' и таким образом заканчивают цикл.

За этим может последовать то, что мы называем двусторонним циклом общения, как видно на следующей диаграмме:

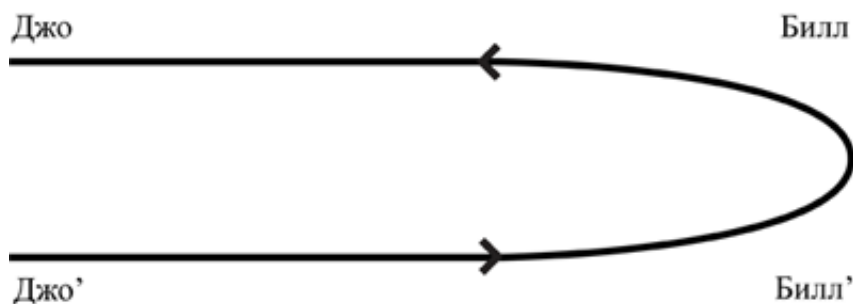


ДИАГРАММА Б

Здесь Билл инициирует общение. Билл говорит: «Как делишки?» Джо получает это и затем как Джо' (вторичная причина) отвечает: «Пожалуй, ничего», и затем Билл', получив этот ответ, даёт подтверждение.

Рассматривая обе эти диаграммы, мы обнаруживаем, что на диаграмме «А» подтверждение сообщению вторичной причины было выражено кивком со стороны Джо' или его удовлетворённым взглядом. И аналогично, на диаграмме «Б» высказывание Джо': «Пожалуй, ничего» — в действительности подтверждается Биллом' (это может быть кивок или какое-нибудь выражение, показывающее, что сообщение было получено).

Если и Джо, и Билл — «сильные молчаливые мужчины» (крайне аберрированные), то они будут пропускать в этих циклах какие-то их части. Наиболее очевидное и возмутительное упущение (которое чаще всего расценивается одитором как «задержка общения») имело бы место, если бы Билл на диаграмме «А» стоял молча после того, как Джо спросил его: «Как поживаешь?» Здесь Джо является причиной общения, а Билл' не продолжает этот цикл. Мы не знаем и не хотим знать, слышал ли Билл (как точка-приёмник) этот вопрос вообще, — нас это не интересует. Мы можем допустить, что Билл, по крайней мере, присутствовал, и что Джо говорил достаточно громко, чтобы его можно было услышать, и что внимание Билла было где-то поблизости от Джо. Итак, цикл общения не продолжается, а вместо этого Джо остаётся с незаконченным циклом и никогда не получает возможности стать Джо'.

К незавершённому циклу общения ведут несколько путей, и их можно разбить на следующие категории:

1. Джо не посылает сообщение;
2. Билл не слышит сообщение;
3. Билл' не откликается на полученное им сообщение;
4. Джо' не подтверждает ни знаком, ни словом, что он услышал Билла'.

Мы могли бы назвать самые разнообразные причины всего этого, но мы не ставим перед собой задачу называть причины, по которым они не заканчивают цикл общения. Вся наша задача связана с самим фактом незавершённости этого цикла общения.

Скажем, Джо на диаграмме «А» является человеком, который постоянно компульсивно инициирует сообщения — независимо от того, обращено ли на него чье-нибудь внимание и уместны ли эти сообщения в какой-либо реальной ситуации. При общении Джо, скорее всего, столкнется с невнимательным Биллом, который не услышит его, и, таким образом, будет отсутствовать Билл' (он не ответит на сообщение Джо) и будет отсутствовать Джо' (он никогда не даст подтверждения).

Давайте исследуем ту же самую ситуацию на диаграмме «Б». Здесь Билл выступает в роли инициатора сообщения. А от того же самого Джо исходит компульсивный поток. Билл говорит: «Как поживаешь?» — и цикл не завершается, потому что Джо, полностью поглощенный своими компульсивными излияниями, не становится Джо' и никогда не предоставляет Биллу возможности стать Биллом' и дать подтверждение.

Теперь давайте рассмотрим другую ситуацию. Джо инициирует сообщения, а Билл никогда этого не делает. Для Джо необязательно характерна компульсивность или навязчивость при инициировании сообщений, в то время как Биллу свойственна аберрированная сдержанность в инициировании сообщений. Если Джо и Билл работают вместе, то они приобретут следующую привычку: Джо инициирует сообщение, Билл слышит его, становится Биллом', откликается на это сообщение и даёт Джо возможность стать Джо'. Это продолжается довольно успешно, но рано или поздно это застопорит двусторонний цикл общения: он нарушается, поскольку Билл никогда не инициирует сообщений.

Двусторонний цикл общения работает следующим образом: Джо, инициировав сообщение и затем завершив цикл общения, может после этого ожидать, что Билл инициирует сообщение для него и завершит таким образом оставшуюся часть двустороннего цикла общения. Билл инициирует сообщение, Джо слышит это сообщение, Джо' на него отвечает, и Билл' даёт подтверждение.

Таким образом, мы получаем нормальный цикл общения между двумя терминалами, поскольку в данном случае Джо является терминалом, Билл является терминалом и общение протекает между этими двумя терминалами. Для того чтобы цикл общения произошёл, Джо должен инициировать сообщение, Билл должен его услышать, Билл должен стать Биллом' и ответить на сообщение, Джо' должен дать подтверждение сообщению, затем Билл должен инициировать сообщение, Джо должен его услышать, Джо' должен на него ответить, а Билл' — дать подтверждение. Если они общаются таким образом, то они никогда не начнут спорить — какова бы ни была тема их разговора — и в конце концов придут к согласию, даже если они были враждебно настроены по отношению друг к другу. Их трудности и проблемы будут устранены, и у них установятся хорошие взаимоотношения.

Двусторонний цикл общения сбивается, если один из терминалов не инициирует сообщение, когда наступает его очередь. Мы обнаруживаем, что всё общество имеет огромные трудности в этой области. Люди настолько привыкли сидеть, уставившись на экран, а в плане инициирования сообщений они настолько подавлены родителями, которые сами не умели общаться (а также образованием и другими вещами), что становятся очень слабыми источниками общения. А ведь для того, чтобы общение началось, кто-то должен быть его источником. Таким образом, мы обнаруживаем, что люди говорят в основном о тех вещах, которые навязаны им внешними причинами. Они видят аварию — они обсуждают её. Они смотрят фильм — они обсуждают его. Они ждут, чтобы внешний источник дал им повод для разговора.

Но в свете того факта, что оба собеседника слабы в инициировании сообщений — что можно также назвать скудным воображением, — мы обнаруживаем, что люди, зависящие от внешних первичных импульсов, в той или иной степени навязчивы в общении или блокируют общение, и, таким образом, разговор быстро и заметно меняет тему и может закончиться чрезвычайным озлоблением или неправильными выводами. Давайте предположим, что импульс к тому, чтобы выступать в качестве первичной причины, у Джо отсутствует или проявляется в недостаточной степени, отчего его общение стало навязчивым или компульсивным. Это приводит к тому, что он настолько занят исходящим потоком, что ему никогда не предоставляется возможность услышать кого-либо, кто с ним разговаривает. И даже если он услышит другого человека, он не ответит. Билл, с другой стороны, может быть очень, очень, очень слаб как первичная причина (т.е. слаб в инициировании сообщений), так что он никогда даже не становится Биллом'. А если и становится, то никогда не высказывает собственного мнения, чем всё больше и больше выводит Джо из равновесия — в сторону всё более и более компульсивного общения.

Как вы можете видеть по этим диаграммам, есть возможность возникновения некоторых необычных ситуаций. Речь идёт о навязчивых ответах, а также о заблокированных ответах. Человек может проводить всё своё время отвечая, оправдываясь или объясняя — что одно и то же, — хотя никакого первоначального сообщения ему не посылалось. Другой человек, как например Джо' на диаграмме «А» или Билл' на диаграмме «Б», может всё время давать подтверждения, даже если ему не попадаетея ничего, что нужно было бы подтверждать. Однако самые распространённые и самые заметные проявления — это навязчивый или компульсивный источник общения, отсутствие ответа на полученное сообщение и неподтверждение ответа. И в этих областях мы можем обнаружить застрявшие потоки.

Поскольку единственным преступлением в этой вселенной, похоже, является общение, и поскольку единственная всё искупающая добродетель тэтана — это общение, нетрудно понять, что непременным результатом этого будет путаница в самом предмете общения. То, что нам нужно понять (и это куда более радостное обстоятельство), так это то, что теперь эту путаницу можно устранить.

То, что мы здесь обсуждаем, в минимальной степени является теорией и в максимальной степени является результатом наблюдений. Основной критерий здесь таков: разрешает ли это кейсы или нет; так вот, будьте уверены: это действительно разрешает кейсы.

Потоки в этом двойном цикле общения застревают там, где не хватает:

1. Инициирования общения;
2. Получения сообщений;
3. Ответов на посланные сообщения;
4. Подтверждений ответов.

Таким образом, можно видеть, что как на диаграмме «А», так и на диаграмме «Б» существует всего четыре области, которые могут стать аберрированными, — независимо от того, сколько необычных проявлений они могут вызвать.

Следовать формуле общения чрезвычайно важно — настолько важно, что, в том случае, когда одитор действительно даёт подтверждения всем ответам преклира, результаты, которые получит его преклир, будут значительно отличаться от тех,

которые тот получит, если одитор не будет давать подтверждений. Возьмём, к примеру, одитора Г. Мы обнаруживаем, что он проводит преклиру «Открывающую процедуру 8-К»¹, но два часа её проведения не принесли преклиру большой пользы. Теперь давайте возьмём одитора К. Он проводит «Открывающую процедуру 8-К» пятнадцать минут, и его преклир достигает очень хороших результатов. Разница между одитором Г и одитором К заключается лишь в том, что одитор Г никогда не даёт подтверждений ответам, высказываниям или сообщениям, инициированным преклиром. Он просто упрямо продолжает проводить процесс. С другой стороны, одитор К охотно позволяет преклиру инициировать общение и даёт подтверждение каждый раз, когда преклир завершает действие, предписанное командой, или когда преклир по собственной инициативе говорит что-то в ответ. Другими словами, одитор Г не отвечал и не давал подтверждений, но проводил процесс с механической точностью, а одитор К, наряду с инициированием команд, давал ответы и подтверждения. Тот факт, что наибольший дефицит существует именно в инициировании команд и инициировании сообщений, и тот факт, что одитор Г, по меньшей мере, восполнял этот дефицит, являются достаточными для того, чтобы одитор Г получил некоторые улучшения у своего преклира. Но они не идут ни в какое сравнение с улучшениями, полученными одитором К.

Молчание нежелательно нигде, за исключением моментов, когда нужно дать другому человеку возможность высказать сообщение или когда нужно подождать, чтобы он дал подтверждение. Одитинг в молчании запутает преклира в идеальную сеть аббераций. Всё, в чём заключается процесс, исправляющий это, — устранение (любыми средствами) нехватки этих четырёх составляющих двустороннего общения.

10. ЗАДЕРЖКА ОБЩЕНИЯ

В недавнем прошлом мы использовали прибор, называемый Е-метром², который показывал, даёт ли ещё результаты проводимый процесс, — для того чтобы одитор знал, сколько времени ему следует продолжать этот процесс. Хотя Е-метр является интересным исследовательским прибором (и он сыграл свою роль в исследованиях), сегодня он не используется одиторами, за исключением, пожалуй, проверки основного метаболизма³ у преклира. Е-метр более не используется для того, чтобы определять «что не так с преклиром». Как мы уже давно подозревали,

¹ **Открывающая процедура 8-К:** эта процедура заключается в том, что преклир в соответствии с указаниями одитора передвигает своё тело по комнате. Она выполняется до тех пор, пока преклир не достигнет следующих результатов: (а) обнаружит, что он действительно находится в общении со многими участками поверхности предметов, имеющихся в комнате; (б) сможет выбирать места в комнате и знать, что он их выбирает и что он способен общаться с ними; (в) сможет выбирать места, подходить к ним и решать, когда прикоснуться к ним и когда отпустить их.

² **Е-метр:** электронный прибор, предназначенный для того, чтобы измерять умственное состояние и изменение состояния представителей вида *хомо сапиенс* (человек разумный). Это не детектор лжи. Он ничего не диагностирует и не лечит. Он используется одиторами, чтобы помочь преклиру обнаружить области душевных страданий.

³ **основной метаболизм:** основные химические превращения в теле, происходящие при взаимодействии кислорода и «горючего» (то есть пищи). Эта проверка проводится на Е-метре таким образом: пусть преклир сделает глубокий вдох, задержит дыхание на мгновение, а затем выдохнет через рот. Когда преклир, который достаточно хорошо поел и отдохнул, вдыхает кислород, этот кислород соединяется с «горючим», и вы видите, как Е-метр регистрирует всплеск физической энергии. Стрелка отклоняется вправо. Более полную информацию об основном метаболизме вы можете найти в книге Л. Рона Хаббарда «Основные данные о Е-метре».

помещение механического приспособления между одитором и преклиром ведёт к обезличиванию сессии, а также делает одитора зависимым от физической вселенной и её измерительных приборов, что вовсе не является обязательным. Когда мы только начинали использовать Е-метры, я знал, что рано или поздно придётся что-то доработать или появится что-то, что позволит нам обойтись без них. Я довольно последовательно шёл в этом направлении, и примерно за пол года до написания этой книги разработал принцип использования «задержки общения» в качестве единственного диагностического средства, необходимого одитору*.

Точное определение задержки общения таково: промежуток времени между моментом задавания вопроса или инициирования сообщения и точно тем моментом, когда на этот вопрос или первоначальное сообщение дан ответ.

Если вы очень внимательно посмотрите на это определение, то обнаружите, что в нём абсолютно ничего не сказано о том, что происходит в промежутке между моментом задавания вопроса или инициирования сообщения и моментом, когда на этот вопрос или сообщение дан ответ. То, что происходит между этими моментами, — это задержка. Неважно, стоял ли преклир на голове, путешествовал ли он на Северный полюс, читал ли он лекцию по ботанике, стоял ли молча, отвечал ли на какой-нибудь другой вопрос, обдумывал ли вопрос, нападал ли на одитора или принимался нанизывать бусы. Любое иное действие, нежели ответ на этот вопрос, а также время, ушедшее на это действие, являются задержкой общения. Одитор должен как следует понимать это. Обычно одитор считает, что задержка общения — это время, которое требуется преклиру для ответа на вопрос, и он неточно истолковывает это как промежуток времени между моментом задавания вопроса и тем мгновением, когда преклир начинает говорить. Задержкой общения является не это, поскольку преклир может заговорить о чём-то другом, может запросить дополнительную информацию, может *почти* ответить на вопрос и, тем не менее, не ответить на него по-настоящему.

Если вы посмотрите на людей вокруг, то обнаружите, что у них имеется огромное количество механизмов задержки общения. Стараясь не быть следствием или не быть причиной, имея аберрации, связанные с компульсивным и блокированным общением, позволяя себе импульсивное, компульсивное и блокированное общение, люди ухитряются набрать немало интересных механизмов. Но все эти механизмы являются задержкой общения.

Вот пример задержки общения:

Джо: «Как дела, Билл?»

Билл: «Ты отлично выглядишь, Джо».

Вопрос так и остался без ответа, и эта задержка общения будет продолжаться до скончания веков.

Вот другой пример.

Джо: «Как дела, Билл?»

Билл (после двадцати секунд раздумий): «Сегодня, кажется, нормально».

* Более поздние исследования Л. Рона Хаббарда показали, что Е-метр крайне важен в процессинге. Для получения дальнейшей информации читайте книги: «Понимание Е-метра», «Знакомство с Е-метром», «Основные данные о Е-метре» и «Упражнения по работе с Е-метром».

Поскольку это самая распространенная форма задержки общения, её легче всего заметить.

Не так хорошо известен следующий вид задержки общения:

Джо: «Как дела, Билл?»

Билл: «А зачем тебе это знать?»

Опять-таки, этот вопрос остаётся без ответа до скончания веков.

Вот наиболее раздражающий тип задержки общения:

Джо: «Как дела, Билл?»

Билл: молчание отныне и навсегда.

Люди драматизируют это, когда они спрашивают тревожно у человека, потерявшего сознание, как он себя чувствует, и приходят в полнейшее отчаяние. Они просто видят задержку общения, которая, по их мнению, станет окончательной, и их тревога — это просто те страдания, которые они многократно испытывали в связи с задержками общения.

Вот другой вид задержки общения:

Джо: «Как дела, Билл? Я на днях говорил Фреду, что повидал на своём веку много больных, но ты определённо выглядишь скверно, Билл. Как ты? Я ходил к врачу, и он рассказывал мне, что сейчас полно всяких простуд и прочей заразы...»

Другими словами, Джо вообще не даёт Биллу возможности ответить, и это другая сторона задержки общения.

Одитор недостаточно хорошо понимает, что такое задержка общения, если он считает, что это задержка между тем, кто инициировал общение, и тем, кому общение адресовано. На диаграмме «А», приведённой ранее, это участок от Джо до Билла'. Есть и обратная задержка — от Билла' до Джо', а также, как было упомянуто выше, существует задержка между Джо и Джо, когда Джо просто говорит и говорит, не выясняя, есть ли здесь вообще какой-либо Билл'. Вы могли бы также назвать эту обратную задержку «задержкой подтверждения». То, что происходит на участке от Джо до Джо, — это вовсе не общение. В действительности об участке от Джо до Билла' (если цикл общения не завершается) можно сказать то же самое. Джо никогда не даёт подтверждения общению, и, таким образом, обратная задержка — это на самом деле задержка между Джо и Джо. Правильный порядок следования такого общения — от Билла' к Джо'. Другими словами, чтобы закончить цикл общения, Джо должен подтвердить в какой-либо форме (словом или жестом), что Билл' что-то сказал.

Источником задержки общения между Джо и Джо (то есть отсутствие подтверждения) является отсутствие, с точки зрения Джо, участка от Билла до Билла' на диаграмме «Б». Другими словами, от Джо настолько часто требовалось начинать общение, что теперь он делает это компульсивно и навязчиво (поскольку если брать остальных людей, то здесь существует острый дефицит в тех, кто инициирует общение).

Теперь давайте взглянем на очень специфический тип задержки общения. На диаграмме «А» мы видим направление общения: Джо — Билл — Билл' — Джо'. Затем Джо ожидает, когда Билл (в соответствии с диаграммой «Б») начнёт общение. Если Билл не делает этого, а только молчит, тогда Джо инициирует другое сообщение. Иными словами, у нас нет двустороннего общения.

Двусторонний цикл общения важен не столько в одитинге, сколько в жизни, так как одитор в силу необходимости инициирует сообщения во время одитинга — с целью поднять преклира до такого уровня, где тот сам сможет инициировать общение. Жизнь не исправляют тем, что в точности имитируют её в комнате для одитинга. Процессы разработаны таким образом, что они исправляют то или иное состояние в жизни без необходимости (в заметной степени) заниматься этим в реальной жизни. В качестве примера: одитор не ожидает, что преклир изменит свою роль и начнёт проводить какой-нибудь процесс для улучшения состояния одитора. Но одитор ожидает, что рано или поздно получит от кого-либо одитинг или достигнет такого уровня, где он сможет подняться над потребностью иметь взаимный обмен сообщениями для того, чтобы жить.

Наибольшее количество проблем с задержками общения, возникающих у одитора, связаны с задержками ответного общения. Одиторы редко дают подтверждение выполнению команд преклиром. Скажем, в «Открывающей процедуре 8-K» — процессе, который в настоящее время является одним из шести базовых процессов, — одитор говорит преклиру, чтобы тот подошёл к стене и прикоснулся к ней. Когда преклир прикасается к стене, одитор обычно подаёт следующую команду, не подтверждая факта выполнения предыдущей. Удивительно, до какой степени отсутствие подтверждения замедляет восстановление кейса. Очень часто, когда одитор даёт подтверждение, он делает это настолько поверхностно, что преклир даже не осознаёт, что это подтверждение, и думает, что это вступление к новой команде. Хороший одитор очень, очень тщательно удостоверяется, что преклир осознал тот факт, что было дано подтверждение. Например, одитор говорит: «Подойдите к этой стене и прикоснитесь к ней». Преклир делает это. Одитор говорит: «Очень хорошо» — и, сделав отчётливую паузу после этого подтверждения, говорит: «Теперь подойдите к той стене и прикоснитесь к ней». Другими словами, хороший одитор удостоверяется, что преклир знает: в отношении данной команды одитинга имел место полный цикл общения.

Ещё одно упущение со стороны одиторов состоит в том, что они не позволяют преклиру инициировать общение. Одитор говорит преклиру: «Подойдите к той стене и прикоснитесь к ней». Преклир делает это, но, выполняя движение рукой, останавливается, судорожно вдыхает и затем завершает движение. Плохой одитор не заметит этого проявления и не спросит о нём. В действительности это было общение, инициированное преклиром. Он не выражает это словами. Он не выражает это в виде чего-то большего, нежели какой-либо жест или тревожный взгляд, и даже эти проявления могут быть весьма незначительными, но обычно это то, на что он способен в плане инициирования общения. Одитор, который оставляет это без внимания, тем самым не даёт преклиру понять, что тому разрешено инициировать общение. Одитор сразу же должен обратить внимание на этот вдох или жест: «Что случилось?», или «В чём дело?», или «Что-то случилось?». Это даёт преклиру возможность инициировать второй цикл общения. Помните, что этот жест или вдох в действительности были общением. Возможно, преклир не даст высказыванию одитора никакого подтверждения, кроме как в виде инициирования нового сообщения; однако сам факт инициирования сообщения по поводу случившегося подтверждает, что преклир услышал одитора. Это настолько важно, что многие кейсы сталкивались с препятствиями, буксовали и увязали просто потому, что одиторы не побуждали преклиров высказываться по поводу случившегося. Фактически, чем чаще одитор

может это делать, тем более хорошим одитором он является — и тем больше пользы принесёт одитинг.

Конечно, у этого имеется и обратная сторона, когда одитор принимает за чистую монету навязчивый или компульсивный поток общения со стороны преклира, и это достигает такого размаха, что одитинг полностью прерывается. Примером этого послужил недавний случай, когда от преклира исходил поток общения три дня и три ночи, а одитор так и не понял, что это просто навязчивое общение в действии. Но это не общение. Оно не уместно в данной ситуации, а определение компульсивного или навязчивого общения таково: «Исходящий поток общения, не имеющий отношения к окружающим терминалам или ситуации». Другими словами, компульсивным или навязчивым общением является исходящий поток, который не находится в согласии с существующей реальностью.

Таким образом, мы видим, что сессия одитинга на самом деле включает в себя двусторонний цикл общения, но в ней никогда не будет двустороннего общения, если одитор не побуждает преклира высказываться по поводу того, что происходит во время проведения процесса.

Попутно отметим: чтобы справиться с навязчивым или компульсивным общением, нужно дождаться небольшой паузы в потоке общения и вставить команду одитинга. Помните, что навязчивый исходящий поток в действительности не является общением. Общение должно быть по теме, и оно должно соответствовать окружающей действительности. Оно также должно соответствовать происходящему.

На самом деле неважно, какой процесс проводится; основой процесса является двустороннее общение. В одитинге, как и в жизни, общение — это существование. Там, где нет общения, есть молчание, а там, где есть молчание, нет времени. Время проявляется в задержке общения в той степени, в которой преклир подвергался влиянию моментов молчания либо навязчивого или компульсивного общения, которое не имеет ничего общего с общением на обсуждаемую тему и которое, опять-таки, является своего рода молчанием: кто-то навязчиво или безостановочно говорит о вещах (которые могут существовать, а могут и не существовать), ни к кому конкретно не обращаясь и не ожидая, что будет иметь место какой-либо цикл общения.

Одитор справляется с задержкой общения, повторяя вопрос или команду, которые её вызвали. Например:

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: молчание, молчание, молчание — и в конце концов какое-то бормотание.

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: молчание, молчание, а затем: «Вроде бы ничего».

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: «Говорю же тебе, нормально!»

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: молчание — «Нормально».

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: «Вроде нормально».

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: «Хорошо».

Билл: «Как дела, Джо?»

Джо: «О, хорошо».

Это пример сглаживания задержки общения. Сперва у нас молчание и никакого достаточно вразумительного ответа, затем — молчание и ответ, затем — другие проявления, для каждого из которых характерно изменение продолжительности запаздывания, — и так до тех пор, пока в нескольких последних командах (трёх в реальном одитинге) промежуток времени не будет одинаковым.

Для сглаживания задержки общения лишь требуется, чтобы по крайней мере три раза преклир дал ответ через одинаковые промежутки времени. Этот постоянный промежуток времени реально мог бы быть секунд десять. Итак, у нас будут следующие отрезки времени, необходимые для ответа на вопрос одитинга: для ответа требуется 35 секунд; для ответа требуется 20 секунд; для ответа требуется 45 секунд; для ответа требуется 20 секунд; для ответа требуется 10 секунд; для ответа требуется 10 секунд; для ответа требуется 10 секунд. В сущности, получив три последних десятисекундных отрезка времени, одитор может считать, что он до некоторой степени сгладил эту конкретную команду одитинга, поскольку здесь имеет место неизменяющаяся реакция. Однако при такой долгой задержке, как 10 секунд, одитор обнаружит, что, если он задаст вопрос ещё два-три раза, промежуток времени снова будет изменяться.

Вот механическая формула сглаживания задержки общения. Подайте команду, как в «Открывающей процедуре 8-K», или задайте вопрос, как в «Прямом проводе»¹, а затем продолжайте подавать ту же самую команду или задавать тот же самый вопрос до тех пор, пока преклир не выполнит то, что требуется, одинаково три раза подряд после короткого промежутка времени.

Когда задержка общения полностью сглажена, это проявляется совершенно иным образом. Мы получаем экстраверсию. Преклир перестаёт направлять внимание на свой разум, он направляет его на окружение. Мы часто видим, как это происходит в «Открывающей процедуре 8-K»: комната для преклира неожиданно становится яркой. Он экстравертировал своё внимание. Он освободился от одной из этих прошлых путаниц в общении и неожиданно взглянул на окружающий мир. Вот и всё, что произошло. На уровне мышления² такое случается довольно часто. Преклир проходит процесс очень хорошо, а затем начинает вспоминать что-то о назначенных им встречах или что-нибудь в этом роде. Однако тот факт, что он делает это, не означает, что нужно заканчивать сессию одитинга. Это просто показывает, что произошла экстраверсия. Когда преклир экстравертируется, это означает, что вы тем или иным образом вытащили его из путаницы в общении и привели в настоящее время.

¹ **Прямой провод:** название процесса. Это действие, которое заключается в «протягивании линии связи» между настоящим временем и некоторым инцидентом в прошлом, причём её протягивают прямо, без каких-либо обходных путей. Одитор протягивает прямой «провод» памяти между действительным источником состояния и настоящим временем и тем самым демонстрирует, что существует разница во времени и пространстве между состоянием тогда и состоянием сейчас. Когда преклир признаёт эту разницу, он избавляется от этого состояния или, по крайней мере, становится способным справиться с ним.

² **мышление:** потенциальная способность размышлять; комбинирование прошлых наблюдений с целью вывода наблюдений будущих.

На тему задержки общения можно говорить очень много. Мы наблюдаем вокруг себя всевозможные виды задержки общения. Вероятно, наиболее интересной из них является шоковая реакция, наблюдаемая иногда после несчастного случая. Порой телу требуется тридцать шесть часов, чтобы обнаружить факт какого-либо мощного воздействия и отреагировать на него. Зачастую тело внезапно проявляет реакцию на такое воздействие полчаса спустя. Это задержка общения. У задержки общения есть много забавных аспектов. Иногда вы спрашиваете кого-нибудь: «Как дела?» — и получаете ответ от его социальных умственных машин. Он говорит: «Отлично». Затем, через два-три часа, он, весьма вероятно, скажет вам: «Я чувствую себя ужасно». Теперь уже ответил сам преклир. Это единица, осознающая осознание, внезапно осознала эту задержку общения.

Эту вселенную можно назвать неизменной и непрекращающейся задержкой общения. Человек находится в её ловушке в той степени, в которой он проявляет задержку общения. Я бы никогда не стал говорить об этом, если бы не было средства для устранения задержки общения. Однако такое средство имеется, и в наши дни его легко применить в одитинге.

Нахождение в ловушке — это в действительности задержка общения. Кто-то ждал сообщений, которые так к нему и не поступили, или ждал откуда-то ответа так долго и так часто, что зафиксировался на чём-то (или в чём-то) и поэтому не верит, что может из этого выбраться. Первейшим фактором в задержке общения является, конечно, время, а следующий фактор — это ожидание, но он также зависит от времени.

Как было отмечено ранее, единственное, что «плывёт» по тракту времени — это моменты молчания, то есть моменты, когда не происходило общения. Это моменты «без времени» и, таким образом, у них нет времени, в котором они могут «жить», поэтому они плывут вперёд по тракту времени. Вот что удивительно: инграмма ведёт себя таким образом, что помещает все свои моменты молчания в настоящее время преклира, а все моменты речи или действия оставляет позади на траке. Когда мы возвращали человека к рождению и проходили рождение, мы устраняли моменты действия. Если мы вместе с этим не устраняли и моменты молчания в рождении, то это значит, что мы не устраняли именно то, что прикреплено к преклиру в настоящем времени. Другими словами, инграмма рождения совсем не перемещалась, но моментам молчания в рождении, возможно, было свойственно перемещаться в настоящее время. Сами эти моменты молчания в инграммах и факсимиле действительно образуют собой ту субстанцию, которая остаётся в преклире. Эта субстанция образована не столько из моментов действия, сколько из моментов молчания. Таким образом, мы видим, что чем дольше человек живёт в этой вселенной, тем с большей задержкой общения он сталкивается, тем больше он расстроен по поводу своего существования, тем больше его задержка общения и тем больше он пребывает в молчании. Конечно, навязчивое или компульсивное общение всего лишь на одну ступеньку выше молчания. Это последнее отчаянное усилие предотвратить наступление полного молчания. Это не общение; на самом деле это своего рода молчание — в частности, потому, что такое общение мало кто слушает.

Мы изучаем общение, мы общаемся на тему общения, и здесь у вас есть все возможности отменно запутаться; поэтому я бы попросил вас посмотреть на своё окружение и исследовать ряд проявлений задержки общения. Вы не находитесь под контролем задержки общения. Вы можете легко контролировать её сами. То, что

является опасным, так это не знать ответов и просто продолжать существовать в этих неизменных и непрекращающихся задержках общения, навязанных нам недостатком общения в этой вселенной.

Очень интересно отметить, что воображение как одна из функций существования гибнет в отсутствие инициирования общения. Человек в плане инициирования общения может настолько сильно попасть в зависимость от других людей (или от каких-нибудь развлекательных мероприятий), что сам он не будет этого делать. В самом деле, инициировать общение в современном обществе — совершенно непопулярное занятие. Нужно всегда говорить, что об этом кто-то уже думал раньше, или что это восходит к древним углюкам¹, или что это раньше уже происходило много раз, или что эту информацию только что откопали после того, как она была закопана, или что вы на самом деле следуете указаниям архангела Пачкуила², — вместо того чтобы встать и признать себя «виновным» в инициировании общения. Если кто-то не может инициировать общение, с воображением у него будет плохо. Обратного не происходит. Воображение — не та вещь, которая первой оказывается под угрозой, что влечёт за собой неспособность инициировать общение. Сначала не происходит инициирования общения, и это выливается затем в отсутствие воображения. Таким образом, восстановление способности быть источником общения восстанавливает также и воображение.

Это действительно очень хорошая новость — в особенности для людей, занимающихся творчеством. А кто не занимается творчеством?

Рассматривая весь этот предмет общения, мы обнаруживаем, что в наши дни существует очень мало людей, которые действительно общаются, и много людей, которые думают, что они общаются, хотя это не так.

Американской медицинской ассоциации³ хотелось бы верить, что я отношусь к последней категории.

11. ПАН-ДЕТЕРМИНИЗМ

Совершенно новым понятием в Дианетике и Саентологии является понятие пан-детерминизма.

В Книге Один мы говорили о селф-детерминизме. По сути, селф-детерминизм означал контроль единицы, осознающей осознание, над тем, чем она, по её мнению, является. В Книге Один было сделано определённое усилие распространить селф-детерминизм на остальные динамики.

Пан-детерминизм — это слово, которое описывает детерминизм⁴ по всем динамикам. Фактически введение понятия «селф-детерминизм» было попыткой

¹ **углюки:** вымышленное название первобытного племени.

² **архангел Пачкуил:** вымышленное имя архангела — главного ангела или ангела, занимающего высокое положение. Архангелы упоминаются в священных писаниях в иудаизме, христианстве и исламе.

³ **Американская медицинская ассоциация:** профессиональная ассоциация врачей, учреждённая в 1847 году. Провозглашённые цели ассоциации: содействие здоровью общества, защита благосостояния врачей и поддержка медицины как науки. В основе её атак на Саентологию лежали попытки защитить свою монополию на частную практику в лечении, а также сохранить огромные доходы от медицины и психиатрии.

⁴ **детерминизм:** свобода выбора, свобода решения, способность принимать решения и устанавливать курс действий.

сделать это, и в нашем раннем представлении о селф-детерминизме он был своего рода пан-детерминизмом.

Здесь мы должны вспомнить, что с Дианетикой связаны первые четыре динамики. К Саентологии же относятся оставшиеся четыре из восьми динамик. Эти восемь динамик приведены ниже.

Первая динамика — это стремление к выживанию в качестве самого себя.

Вторая динамика — это стремление к выживанию посредством секса или посредством детей, и она включает в себя как половой акт, так и заботу о детях и их воспитание.

Третья динамика — это стремление к выживанию посредством группы и в качестве группы.

Четвёртая динамика — это стремление к выживанию посредством всего человечества и в качестве всего человечества.

Пятая динамика — это стремление к выживанию посредством форм жизни, таких, как животные, птицы, насекомые, рыбы и растения, и стремление к выживанию в качестве этих форм.

Шестая динамика — это стремление к выживанию посредством физической вселенной. Она включает в себя следующие компоненты: материю, энергию, пространство и время. От соответствующих английских слов происходит слово МЭСТ.

Седьмая динамика — это стремление к выживанию посредством духа. Она включает в себя всю совокупность единиц, осознающих осознание, тэтанов, демонов, призраков, духов, местных божеств и так далее, а также включает в себя их проявления.

Восьмая динамика — это стремление к выживанию посредством Верховного Существа или, точнее, бесконечности. Она называется восьмой динамикой, поскольку это символ бесконечности, повёрнутый вертикально.

Стремление к выживанию посредством самого себя, секса, детей, групп и человечества — это сфера деятельности Дианетики.

Давайте теперь рассмотрим понятие «пан-детерминизм». Пан-детерминизм — это готовность принимать решения или осуществлять контроль в отношении самого себя и остальных вышеперечисленных динамик, вплоть до восьмой. Подобно селф-детерминизму, пан-детерминизм является результатом собственного выбора, собственного решения, поскольку человек делает это осознанно и непосредственно, а не по причине навязчивого состояния, компульсии или сдерживания. Конечно, не существует человека без какого-либо детерминизма, но человек с ино-детерминизмом¹, несомненно, может существовать. В случае селф-детерминизма (а мы понимаем селф-детерминизм как детерминизм по первой динамике) имеет место лишь готовность контролировать самого себя и отсутствует готовность контролировать что-либо помимо себя. Если дело обстоит именно так, то в случае селф-детерминизма в качестве ино-детерминизма будут выступать секс, дети, группы, человечество и, переходя в область Саентологии, животный мир, растения, физическая вселенная, духи и Бог (или что-либо ещё, что могло бы составлять бесконечность).

¹ **ино-детерминизм:** состояние, в котором действия и заключения человека определяются не им самим, а кем-то (или чем-то) другим.

Тот факт, что селф-детерминизм истолковывался именно таким образом, является причиной такого умонастроения человека, когда он желает быть ино-детерминированным по всем остальным динамикам (и со стороны всех остальных динамик), за исключением своей личной динамики. Принимая во внимание то, что личной динамики существовать не может, что весь одитинг целиком относится к третьей динамике и что индивидуум, человек, как мы его понимаем, в действительности представляет собой нечто составное и относится не к первой динамике, а к третьей, — мы видим, что у нас возникают трудности с приведённым выше определением селф-детерминизма и дальнейшим использованием этого понятия. Таким образом, необходимо провести дальнейшие исследования и придать большую точность этой идее о готовности осуществлять контроль.

Когда мы говорим «контроль», мы не имеем в виду «кейс контроля», где контроль осуществляется навязчиво или на основе ино-детерминизма, или где человек контролирует что-либо по причине имеющихся у него компульсий или страха. Мы просто имеем в виду готовность начинать, останавливать и изменять. Это и есть анатомия контроля: начинать, останавливать и изменять что-либо. Так вот, человеку необязательно начинать, останавливать и изменять что-либо лишь с целью показать, что он может контролировать это. Однако чтобы быть здоровым и способным, он должен быть в состоянии начинать, останавливать и изменять.

Здесь мы непосредственно подходим к тому, что мы подразумеваем под способностью. Это способность начинать, изменять и останавливать что-либо, и если у нас есть эта способность, то у нас, конечно, должна быть готовность начинать, останавливать и изменять. Те люди, которые в той или иной области ведут себя так, что начинают-останавливают-изменяют что-либо, не имея на то желания и готовности, серьёзно больны, и мы обнаруживаем, что на момент написания этой книги в данную категорию попадает большая часть человечества.

Основное различие между разумностью и аберрацией, между способностью и неспособностью, между здоровьем и болезнью заключается в том, что в первом случае вы знаете, что вы сами являетесь причиной чего-либо, а во втором — вы не знаете, что кто-то другой или что-то другое является причиной. Человек, который знает, что это он делает что-либо, гораздо более способен, чем тот, кто делает это, но полагает, что что-то иное делает это. Психоз сам по себе — это просто прямая противоположность детерминизма. Психотик полностью находится в состоянии ино-детерминизма, а человек в здравом рассудке в значительной степени обладает селф-детерминизмом. Пан-детерминизм означает готовность начинать, изменять и останавливать по всем динамикам и по каждой в отдельности. Это начальное определение пан-детерминизма. Расширенное и более точное определение таково: готовность начинать, изменять и останавливать две или более силы, независимо от того, являются ли они противодействующими или нет; это можно истолковывать как два или более человека, две или более группы, две или более планеты, два или более вида жизни, две или более вселенные, два или более духа — независимо от того, противодействуют они друг другу или нет. Это означает, что здесь необязательно бороться, необязательно принимать чью-либо сторону.

Это полностью противоречит некоторым из самых милых сердцу человека убеждениям, но позвольте мне вскользь заметить, что человек не является полностью разумной личностью, и, следовательно, некоторые из его убеждений до какой-то

степени непременно аберрированы. Существует такая вещь, как храбрость, но не существует такой вещи, как разумность, противодействующая всему на свете.

Люди, которые боятся контроля, склонны бояться пан-детерминизма, но если они посмотрят на пан-детерминизм как на готовность начинать, изменять и останавливать любую динамику, они поймут, что человек должен брать на себя ответственность за любую динамику. Завоеватель, яростно атакуя общество, борется против ино-детерминизма. Он начинает, изменяет и останавливает что-либо по причине отсутствия у него готовности быть связанным с другими народами, другими обычаями (или оказывать им поддержку). Следовательно, его действия можно считать плохими.

Эта точка зрения подтверждается и всеми прежними религиозными учениями, но их истолковывали совершенно неправильно. Согласно этим истолкованиям, человек ни в коем случае не должен сражаться, не должен ничего защищать, не должен ничего иметь, не должен ничем владеть. Это неверно. Человек, который готов быть не только собой, но и другими личностями, другими индивидуальностями, необязательно наносит вред этим индивидуальностям. В действительности мы не можем совершенно чётко провести различие между «сам человек» и «другие», поскольку это означало бы, что этот человек цепляется за что-то, что он называет «собой», поддерживает это и защищает это, не имея готовности отождествляться с другими.

Одним из наиболее раздражающих спорщиков будет тот, кто по своему желанию переходит со своей точки зрения на точку зрения тех, кто избрал его оппонентом.

Существует важная шкала, наверху которой находится пан-детерминизм. Движение вниз по этой шкале — это не то же самое, что движение по сужающемуся пути, представляющему собой последовательность динамик, хотя, конечно, такое может иметь место. Человек может просто представить себе такую картину: его пан-детерминизм снижается, и его динамики отпадают одна за другой, пока он не опустится вниз, до первой; но эта картинка не очень-то применима на практике, и одитор её не использует.

Ниже отметки «пан-детерминизм», находящейся на вершине этой шкалы, идут «борьба», «должно и не должно случиться вновь», «исправление» и «связь». В действительности это процессы. В самом низу мы видим отсутствие готовности быть связанным с чем бы то ни было. Сразу над этим — отсутствие готовности исправлять что бы то ни было, однако в какой-то степени присутствует готовность быть связанным с чем-либо. Над этим идёт некоторая готовность быть связанным с чем-либо и исправлять что-либо, но отсутствует готовность позволять определённым вещам случаться вновь. Выше находится готовность бороться, а ещё выше — пан-детерминизм. Они расположены в таком порядке, потому что это та лестница, по которой поднимается преклир, когда ему проводят процесс определённого типа. Это что-то вроде старой шкалы эмоций, в которой по порядку шли апатия, горе, страх, гнев, антагонизм, скука, консерватизм и энтузиазм, — только в данном случае мы имеем дело со шкалой проявлений, относящихся к поведению. Человек, который не желает быть связанным с различными вещами, несомненно, очень далёк от того, чтобы обладать пан-детерминизмом, и он, определённо, не обладает даже селф-детерминизмом. Ему нужно проделать долгий путь вверх, прежде чем у него появится готовность исправлять что-либо, а в таком умонастроении он сможет заниматься исправлением в довольно широком масштабе, но у него не будет готовности или

способности создавать или разрушать. Странно здесь то, что человек, не желающий быть связанным с чем-либо, способен лишь разрушать, и прежде чем человек сможет создавать, он должен подняться очень высоко по этой шкале. Фактически он должен быть наверху шкалы, возле пан-детерминизма, чтобы заниматься созданием на приемлемом уровне. Выше отметки «исправление» мы находим человека, «вмёрзшего» во множество инцидентов, которым он не даёт произойти ещё раз, и он держится за факсимиле или инграммы этих инцидентов, чтобы иметь образец, и, таким образом, знать, что именно не должно произойти. Выше этого уровня мы обнаруживаем человека, который борется (или готов бороться) почти против всего, а над этим уровнем — человека, у которого есть готовность или способность быть почти всем, и поэтому он может мирно сосуществовать с различными вещами, и ему не приходится бороться с ними. Человек, находящийся на уровне пан-детерминизма, может создавать. Человек, находящийся на уровне «связь», как я уже сказал, может лишь разрушать. Человек на уровнях «исправление» и «должно и не должно случиться вновь» прилагает колоссальные усилия (я действительно имею в виду усилия), чтобы выживать.

Давайте возьмём в качестве примера пан-детерминизма вторую динамику. Здесь мы встречаемся с такими усердными стараниями иметь ино-детерминизм, что Фрейд взял это в качестве единственного аберрирующего фактора. Это не единственный аберрирующий фактор, но, принимая во внимание то, что это желаемый входящий поток, можно считать, что это имеет (наряду со многими другими вещами) некоторое аберрирующее влияние. Давайте взглянем на это с точки зрения селф-детерминизма и пан-детерминизма. Вот индивидуум, полагающий, что он мужчина. Он считает, что может получать сексуальное наслаждение, лишь полностью оставаясь мужчиной, имея половые отношения с женщиной и зная наверняка, что он не женщина. С другой стороны, мы видим женщину, которая решительно настроена быть самой собой, получать опыт, будучи самой собой, и испытывать входящий сексуальный поток со стороны мужчины. Как в случае с мужчиной, так и в случае с женщиной мы видим нежелание быть человеком другого пола. Это считается естественным, но знаете ли вы, что когда дело обстоит исключительно таким образом, когда у нас есть абсолютный детерминизм в отношении того, чтобы быть самим собой и не быть хотя бы в малейшей степени другим человеком, то вообще не существует никакого взаимообмена сексуальным удовольствием? Мы получаем состояния, называемые сатириаз¹ и нимфомания². Мы получаем громадную озабоченность тем, чтобы иметь сексуальный поток.

Вероятно, единственной причиной, по которой вы вообще можете видеть вселенную, является то, что вы всё ещё желаете быть некоторой её частью. Вероятно, единственной причиной, по которой вы можете говорить с людьми, является то, что вы можете быть также тем человеком, с которым вы разговариваете. Вероятно, единственной причиной, по которой вы действительно можете позволить людям говорить с вами, является то, что вы готовы позволить другому человеку быть в какой-то степени вами, а он готов позволить вам в какой-то степени быть им. Учитывая тот факт, что само пространство — это мокап, умственное состояние, можно увидеть, что индивидуальность в какой-то степени обусловлена законом, который гласит: никакие два объекта не должны занимать одно и то же пространство. Когда мы приводим этот

¹ **сатириаз**: состояние неконтролируемого сексуального желания у мужчин.

² **нимфомания**: ненормальное и неконтролируемое желание женщины иметь половые отношения.

закон в действие, мы получаем вселенную. Пока этот закон не вступает в действие, никакой вселенной не существует, и провести совершенно чёткое различие между одним объектом и другим было бы очень трудным занятием. Две вещи могут занимать одно и то же пространство в той степени, в которой вы готовы в это поверить. Очень просто разговаривать с аудиторией, если вы вполне готовы быть аудиторией. И очень трудно говорить с аудиторией, если вы не желаете быть аудиторией. Подобным образом, очень трудно быть аудиторией, если вы не желаете находиться на сцене. Можно предположить, что человек, который испытывает сильный страх сцены, не будет в состоянии наслаждаться игрой актеров. Так оно и происходит. Мы обнаруживаем, что человек, который находится среди аудитории и сам испытывает сильный страх сцены, — чувствует стыд и остро переживает за каждого актера, допускающего малейший промах. Другими словами, мы видим, что этот человек компульсивно пребывает на сцене, хотя он находится в числе зрителей.

Такого рода явления привели многих философов к выводу, что все мы сделаны из одного теста или что все мы одно и то же. Это очень сомнительное предположение. Процессинг достаточно хорошо демонстрирует, что на самом деле все мы — индивидуумы, что мы не являемся одним и тем же индивидуумом, и в действительности людям, считающим, что все мы один и тот же индивидуум, приходится очень нелегко. Однако все мы, очевидно, могли бы быть одним индивидуумом — по крайней мере, если бы мы были полностью душевно здоровыми.

Физическая вселенная — это что-то вроде гипнотического транса, где индивидуум считает, что он способен смотреть из различных точек. Этот иллюзорный эффект превосходно достигается за счёт того, что другие индивидуумы полагают, будто рассматривают те же самые вещи из тех точек, которые они занимают. Все мы как единицы, осознающие осознание, в основе своей различны. Мы не один и тот же «резервуар жизни», и все мы, очевидно, одарены по-разному, независимо от того, во что хотела бы верить коммунистическая партия.

Одно из наиболее значительных различий между людьми — это различие в степени готовности обладать пан-детерминизмом. Человек, который должен силовыми методами контролировать всё, что находится в его непосредственном окружении (что включает в себя и его семью), обычно не обладает селф-детерминизмом, не говоря уже о пан-детерминизме. Он не является своей семьёй. Если бы он был своей семьёй, он бы понимал, почему эти люди делают то, что они делают, и он бы не чувствовал, что существует какая-либо опасность или угроза в том, что они продолжают двигаться так, как они двигаются, и выражать те эмоции, которые они выражают. Но поскольку этот человек зафиксирован на том, чтобы быть одной личностью, и до некоторой степени одержим мыслью о вреде, который может быть причинён ему или окружающим, он склонен вставать на путь очень жёсткого «суперконтроля» над людьми. Теперь давайте поставим на его место человека, который обладает селф-детерминизмом и пан-детерминизмом, и мы обнаружим, что он будет достаточно хорошо понимать как членов своей семьи, так и тех, кто находится рядом с ними, и при наличии такого понимания у него будет готовность быть остальными членами семьи и испытывать то, что испытывают они, — и мы увидим, что в действительности он очень легко может контролировать свою семью. Удивительно здесь то, что контроль, основанный на силе, может вести лишь вниз, к энтэте¹, к

¹ **ЭНТЭТА:** сокращение от «энтурбулированная тэта» — тэта, которая взбудоражена, возбуждена, встревожена. **Тэта:** здравомыслие, спокойствие, стабильность, счастье, радость, настойчивость и другие

энтурбуляции¹, а контроль, основанный на пан-детерминизме, ведёт вверх, к большому счастью и пониманию, поскольку в нём больше АРО. Вам доводилось видеть людей, вокруг которых царит мир и спокойствие. Такие люди часто поддерживают состояние душевного здоровья и жизнерадостности во многих людях в своём окружении, которые, как правило, вообще не являются стабильными и не обладают селф-детерминизмом. Человек, который это делает, не действует исходя из навязчивого побуждения — он делает это, просто зная и существуя. Он понимает, о чём говорят люди, поскольку вполне готов быть этими людьми. Когда он отходит от понимания того, о чём говорят эти люди, он отходит также от готовности быть этими людьми. Для наших целей, готовность понимать что-то и готовность быть этим являются синонимами.

Как же пан-детерминизм соотносится с общением?

Мы видели, что при нехватке источников общения, ответов и подтверждений возникали трудности в цикле общения и двустороннем цикле общения. Отсюда следует, что человек, становясь аберрированным в результате общения, прежде должен был подумать о необходимости иметь ино-детерминизм. Иначе говоря, для того чтобы вообще попасть в какую-либо из ловушек общения, необходимо отойти от пан-детерминизма.

Нам очень повезло, что существует пан-детерминизм, иначе было бы совершенно невозможно выбраться из того лабиринта неправильного общения, в который попадает человек. Единственным выходом из этого было бы пригласить в гости других людей, вдоволь наговориться, посмотреть достаточно кинофильмов, а также отыскать какой-нибудь другой селф-детерминизм, который мог бы общаться, и сделать так, чтобы он общался до тех пор, пока человек не стал бы душевно здоровым. Однако в действительности возможности такого способа ограничены. Удивительно здесь то, что мы получаем результаты, если используем мокапы. Более того, результаты в этом случае будут наилучшими, поскольку здесь вводится идея пан-детерминизма.

Когда мы просим преклира представить, что здесь присутствует кто-то, кого здесь нет, а потом предлагаем преклиру сделать так, чтобы этот человек давал ответы, то спустя некоторое время мы обнаруживаем, что исчезли некоторые крупные аберрации нашего преклира. На первом этапе преклир действительно исправляет нехватку ответов — или нехватку первичных сообщений, а также подтверждений, если они являются предметом процессинга — и, таким образом, распутывает коммуникационные линии. Смысл того, что говорит человек, мокап которого создал преклир, не имеет к делу никакого отношения. Сообщение может быть практически полной тарабарщиной, при условии, что оно является ответом. Это в довольно значительной степени приведёт банк в порядок. Другой фактор, который здесь имеет место, — это пан-детерминизм. Мы добиваемся, чтобы человек действительно сделал мокап кого-нибудь и заставил его что-нибудь говорить. Другими словами, мы добиваемся, чтобы наш преклир взял на себя контроль (начало, изменение, остановка) над другим пунктом, участвующим в общении. И, проводя дальнейшие проверки и эксперименты, мы обнаруживаем, что можем это делать по всем динамикам, а

факторы, которые человек обычно считает желательными. Этот термин происходит от греческой буквы тэта (θ), которую греки традиционно использовали для обозначения мысли и, возможно, духа. Общее определение тэты, используемое в Дианетике и Саентологии, таково: мысль, жизненная сила, дух, душа.

¹ **энтурбуляция:** взбудораженность или возбуждение, беспокойство.

проделав это по всем динамикам, мы приведём нашего преклира в такое состояние, когда он будет готов управлять общением по всем динамикам. А когда он готов делать это и получать первичные сообщения, ответы и подтверждения по всем динамикам, мы обнаруживаем, что перед нами безмятежный человек, который может делать самые удивительные вещи. Когда мы следуем этим курсом, сбывается всё, что вы читали о потенциальных способностях клира, и даже гораздо больше. Таким образом, нам очень сильно повезло, что существует пан-детерминизм. Иначе ни для кого не было бы никакого процессинга.

Когда вы объясняете это людям, помните, что пан-детерминизм — это *готовность* осуществлять контроль по всем без исключения динамикам и что это не навязчивый или компульсивный контроль, осуществляемый с целью обладать, защищать или прятать по любой из динамик. Всё зло на земле происходит из-за навязчивого стремления обладать, контролировать, защищать и прятать по остальным динамикам (кроме первой). Когда кто-либо в этом мире достигал подлинного просветления, это происходило благодаря желанию и готовности *быть* по любой из динамик.

Одна из вещей, которая доказывает, что пан-детерминизм реален, — это та ярость, с которой аберрированные люди пытаются оттолкнуть человека от всего, что напоминает пан-детерминизм. Они просто одержимо пытаются взобраться наверх, к пан-детерминизму, посредством силы. К пан-детерминизму нельзя подняться с помощью силы. Лестница, ведущая к этой вершине, сложена не из пик и копий, не из тумачков и жандармов. Она сложена из понимания — аффинити, реальности и общения.

12. ШЕСТЬ БАЗОВЫХ ПРОЦЕССОВ

Современный одитор должен быть знаком с шестью базовыми процессами и должен уметь получать с их помощью положительные результаты, прежде чем он сможет рассчитывать на получение результатов в одитинге более высоких уровней.

Эти шесть процессов образуют маршрут не только для одитора. Мы обнаруживаем, что они составляют шкалу тонов. Эта шкала выглядит так: в самом её низу и на самом верху находится двустороннее общение, будь это общение посредством подражания, с помощью слов или мокапов. Сразу же над ним, в диапазоне примерно от 1,1 до 1,8 «Таблицы оценки человека»¹, приведённой в книге «Наука выживания», находится «Элементарный прямой провод»². Выше, от 1,8 до 2,5, идёт «Открывающая процедура 8-К». Ещё выше, от 2,6 до 3,0, находится «Открывающая процедура посредством воспроизведения». Выше мы имеем «Исправление обладания» (от 3,1 до 3,5), и ещё выше, от 3,6 до 4,0, — «Выбор мест в пространстве»³.

¹ **Таблица оценки человека:** таблица, составленная Л. Роном Хаббардом в самом начале 1951 г. Она состоит из ряда колонок; в ней приведены особенности поведения, рассчитанные математически на основе АРО. С её помощью можно предсказывать поведение человека. (Для получения более подробной информации об этой таблице читайте книгу Л. Рона Хаббарда «Наука выживания».)

² **Элементарный прямой провод:** базовый процесс, состоящий из двух команд: «Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против помнить» и «Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против забыть».

³ **Выбор мест в пространстве:** процесс, цель которого — привести преклира в такое состояние, когда он может выбирать в пространстве места, не имеющие ни цвета, ни массы, ни формы, являющиеся просто местонахождениями, и определять то же самое место снова и снова без каких-либо отклонений.

ТАБЛИЦА ПРОЦЕССОВ

Расположение процессов на шкале АРО

Экстериоризирован	
Выбор мест в пространстве	4,0
Выбор мест в пространстве	3,6
Исправление обладания	3,5
Исправление обладания	3,1
Открывающая процедура посредством воспроизведения	3,0
Открывающая процедура посредством воспроизведения	2,6
Открывающая процедура 8-К	2,5
Открывающая процедура 8-К	1,8
Элементарный прямой провод	1,8
Элементарный прямой провод	1,1
Двустороннее общение	1,0
Двустороннее общение	-8,0
Клир с одной попытки	4,0
Клир с одной попытки	2,5

Когда одитор проводит эти шесть базовых процессов, его способность к наблюдению и способность к общению становятся достаточными для того, чтобы он мог проводить (или мог поднять преклира до такого уровня, когда тот способен выполнять) «субъективный процесс», который исправляет общение, либо другой процесс — «Клир с одной попытки».

Проблема психозов никогда по-настоящему не относилась к области Дианетики, однако она была решена в Дианетике. С помощью «Открывающей процедуры 8-К» и техник подражания, приведённых в различных БПО¹ проблема психозов успешно решается. С их помощью эта проблема решается быстро, решается основательно, и мы по этому поводу особо не беспокоимся. Мы вообще затрагиваем область психозов лишь для того, чтобы выяснить, насколько низким может быть тот уровень, на котором работают наши техники. Благодаря этим шести базовым процессам разрешается также проблема психосоматических заболеваний и происходят другие удивительные вещи.

¹ БПО: (сокращение от «Бюллетень профессионального одитора»); серия публикаций, изданная Л. Роном Хаббардом в период с 10 мая 1953 года по 15 мая 1959 года. Содержание этих бюллетеней — технология и продвижение. Цель данных публикаций заключалась в предоставлении профессиональным одиторам и их преклирам наилучших процессов сразу же после их появления.

Эти шесть базовых процессов закладывают почву для всех остальных процессов (этот вопрос гораздо более подробно рассматривается в книге «Создание человеческих способностей»). В этих процессах везде присутствует двустороннее общение. Можно сказать со всей откровенностью, что без двустороннего общения не может быть одитинга.

Само «Двустороннее общение» как процесс можно подразделить на словесные и несловесные процессы. Словесные процессы включают в себя вопросы о жизни преклира, о его окружении в настоящее время, о его интересах и так далее, при этом на каждый такой вопрос одитор получает прямой ответ, независимо от того, насколько велика задержка общения. Другими словами, двустороннее общение начинают с целью привести преклира в такое состояние, когда он действительно сможет разговаривать с одитором. Для людей, которые испытывают с этим значительные трудности, у нас имеются несловесные техники, такие, как «Подражание», где одитор подражает преклиру и добивается, чтобы тот подражал одитору. Можно использовать различные процессы, например: можно передавать друг другу мяч, кивать головой, пожимать друг другу руки, можно садиться, вставать, переходить в противоположную часть комнаты, возвращаться и снова садиться, — все эти способы эффективны.

Значительная часть этой книги, «Дианетики 55!», посвящена двустороннему общению, и весь одитинг представляет собой деятельность по приведению преклира в состояние превосходного двустороннего общения. Инструкторы видят некоторую сложность в том, чтобы донести до сознания студентов «процесс», называемый «Двустороннее общение». Однако на самом деле это проще простого, поскольку всё, что необходимо сделать, так это добиться, чтобы преклир действительно по собственному желанию начинал общение и отвечал на общение, адресованное ему. Всегда существует что-то, о чём преклир будет разговаривать.

Подражание — это процесс, требующий точности, особенно когда он применяется к психотикам. Подражание — это не новый процесс, он почти такой же старый, как и психотерапия, но он даёт нестабильные результаты, если используется без хорошего знания предмета «подтверждение значимости». Можно сказать, что то, значимость чего мы подтверждаем, становится действительным. Единственная сила, единственная мощь, которая есть у жизни, — это сила, исходящая непосредственно из верхнего уровня понимания. Когда жизнь опускается до точки, где она непостижима, она не может донести никакого понимания. Совершенно необходимо, чтобы одитор осознал это. Он должен осознать, что всему, значимость чего он подтверждает, он придаёт силу. Мы сделали из инграмм нечто важное и, подтверждая значимость инграмм, мы (в случае плохого одитинга) в действительности придавали им силу и мощь. Так и с психотиком. Подражать странным, эксцентричным, причудливым, необычным действиям, которые он совершает, значит придавать им силу и укреплять их. Нельзя переоценить важность следующего момента: одитор *ни в коем случае* не должен подражать странным, причудливым, необычным проявлениям у психотика. Для одитора единственный способ добиться, чтобы подражание работало неизменно и быстро, — это подтвердить значимость того, что окружающие люди считают общепринятым, привычным, устоявшимся, обыденным. Возможно, психотик неистово выкручивает свои руки и время от времени слегка кивает головой. Одитор, подражая ему, *не станет* выкручивать свои руки, а будет слегка кивать, поскольку именно кивок головой, а не выкручивание рук является общепринятым движением в данном окружении. Если одитор будет поступать таким образом, то преклир начнёт чаще кивать и меньше выкручивать свои руки. Если бы одитор начал подражать психотику,

выкручивая свои руки, то психотик, возможно, и прекратил бы это делать, но зато стал бы заниматься чем-то гораздо более эксцентричным. И если бы одитор стал подражать этому гораздо более эксцентричному действию, то психотик просто перешёл бы к чему-нибудь ещё более дикому или, возможно, вообще перестал бы двигаться, потому что единственное, чего боится психотик, — это стать предсказуемым. Психотик находится под управлением сущностей — демонических контуров. У него есть крупница рассудка, иначе он вообще не мог бы действовать. Поэтому подражать (и, следовательно, придавать силу) следует только тем его действиям, которые разумны. Если одитор знает это очень хорошо и применяет это с умом, то он увидит, что психотика можно привести к двустороннему общению, а затем сразу же следует приступить к проведению «Открывающей процедуры 8-К», являющейся именно тем процессом, который следует проводить психотику. Хотя процедура 8-К и не предназначена специально для психотиков, тем не менее она даёт результаты в работе с ними. Однако при проведении психотику «Открывающей процедуры 8-К» одитор должен быть очень осторожным: не следует идти дальше шага «а» этой процедуры в течение очень долгого времени.

От процесса, известного как «Двустороннее общение», мы переходим к процессу, называемому «Элементарный прямой провод». В «Элементарном прямом проводе» две основные команды. Одна из этих команд используется постоянно, снова, и снова, и снова — до тех пор пока задержка общения на этой команде не сгладится полностью. А затем другая команда используется снова, и снова, и снова, до тех пор пока задержка общения не сгладится полностью, — и в этот момент будет обнаружено, что теперь на первой команде возникают задержки общения. И поэтому первая команда используется снова, и снова, и снова, а затем используется вторая — снова, и снова, и снова. Другими словами, то, что мы тут делаем, — это проводим процесс «Элементарный прямой провод», подавая всего две команды, постоянно, по одной команде за раз, сглаживая при этом каждую задержку общения. Разумеется, делая это, следует поддерживать двустороннее общение. Одитор даёт подтверждение тому факту, что преклир что-то вспомнил, и он находится в постоянной готовности, ожидая получить от преклира инициированное сообщение, и если это происходит, он отвечает на сообщение и подаёт следующую команду. Команды «Элементарного прямого провода» таковы:

«Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против помнить».

«Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против забыть».

Их можно видоизменить следующим образом:

«Скажите мне что-то, что вы были бы не против помнить».

«Скажите мне что-то, что вы были бы не против забыть».

Это стандартная форма «Элементарного прямого провода». Если вы его видоизменяете, то видоизменяйте в сторону упрощения. Вот простая форма прямого провода: «Вспомните что-нибудь»; эта команда повторяется вновь и вновь, снова, снова, снова, снова и снова. Однако не используйте команду: «Забудьте что-нибудь», поскольку преклиру слишком, слишком трудно будет это сделать. Другая форма этого процесса, даже ещё более простая, представляет собой применение команды «Вспомните что-нибудь» к динамикам, например: «Вспомните какого-нибудь человека» или «Вспомните какую-нибудь группу». Единственная ошибка, которую можно допустить в «Элементарном прямом проводе», — это подавать слишком

замысловатые команды, поскольку трудно представить, что одитор, дошедший в одитинге до этого уровня, допустит ошибку в общении. Существует целый ряд вопросов, который мы называем «Предпоследний список “Самоанализа”» (опубликованный в первоначальном издании «Самоанализа»). Известно множество случаев, когда благодаря этим вопросам человек поднимался от невротического состояния до состояния душевного здоровья. Вопросы таковы:

«Вспомните момент, который действительно реален для вас».

«Вспомните момент, когда вы находились с кем-то в хорошем общении».

«Вспомните момент, когда кто-то находился в хорошем общении с вами».

«Вспомните момент, когда вы чувствовали к кому-то аффинити».

«Вспомните момент, когда кто-то чувствовал аффинити к вам».

Когда одитинг постоянно направлен в сторону понимания или аффинити, кейс продвигается гораздо быстрее, чем когда он направлен на неадекватные эмоции¹ и другие факторы.

Среди всех когда-либо разработанных процессов «Открывающая процедура 8-К» — один из самых эффективных и мощных; это нужно понимать, и его следует использовать именно в таком качестве. Главная ошибка, которая делается при проведении «Открывающей процедуры 8-К», заключается в том, что этот процесс проводят недостаточно долго. Требуется около 15 часов «Открывающей процедуры 8-К», чтобы привести человека в такое умонастроение, когда он будет относиться к командам без какого бы то ни было напряжения и полностью основываясь на селф-детерминизме. «Открывающая процедура 8-К» — это процесс, требующий точности. Шаг «а» «Открывающей процедуры 8-К» заключается в следующем:

«Вы видите этот предмет?» — одитор указывает на что-либо.

Когда преклир даёт знать, что он видит этот предмет, одитор говорит: «Подойдите к нему».

Когда преклир подошёл к предмету, одитор говорит: «Прикоснитесь к нему».

Когда преклир сделал это, одитор говорит: «Отпустите его» —

и указывает на другой предмет (например, стену или лампу), называя его или не называя. И затем он ещё раз проводит ту же самую процедуру. Важно, чтобы одитор давал отдельное подтверждение каждый раз по окончании исполнения преклиром команды. Когда преклир увидел предмет, когда подошёл к нему, когда прикоснулся к нему, когда отпустил его — каждый раз одитор показывает преклиру, что воспринял это, и даёт подтверждение этому действию преклира. Шаг «а» проводится до тех пор, пока преклир не будет выполнять эти действия легко, гладко, без малейших изменений

¹ **неадекватные эмоции:** выражение, которое часто в широком смысле используется в Дианетике и Саентологии для обозначения любых неприятных эмоций, таких, как антагонизм, гнев, страх, горе, апатия или ощущение смерти. Полное значение выражения «неадекватные эмоции» таково: эмоции или эмоциональные реакции, которые не соответствуют текущей ситуации. Выражение «человек проявлял неадекватные эмоции» значит, что он проявлял не соответствующие действительной ситуации эмоции. «Проявлять неадекватные эмоции» и «быть нерациональным» — это синонимичные выражения. Можно точно определить, насколько человек рационален, по тому, насколько проявляемые им эмоции соответствуют текущей ситуации. Быть радостным и счастливым, когда обстоятельства призывают к радости и счастью, — это рационально. Печалиться без достаточной на то причины, существующей в настоящее время, — нерационально.

и без физически проявляемых задержек общения, и пока он в полной мере не продемонстрирует, что не испытывает расстройств в отношении одитора и предметов, находящихся в комнате.

После проведения шага «а» в течение такого количества времени, которое требуется для поднятия преклира на высокий уровень тона, проводится часть «б». На этом шаге вводится идея о принятии решения. Примечателен следующий момент: для того чтобы человек стал «клиром с одной попытки», его способность принимать решения должна находиться на очень высоком уровне. Также примечательно то, что человек в крайне плохом состоянии вообще не имеет способности принимать решения. Команды части «б» следующие:

«Выберите какое-либо место в этой комнате»,
когда преклир выбрал — «Подойдите к нему»,
когда преклир подошёл — «Прикоснитесь к нему пальцем»,
и когда преклир прикоснулся — «Отпустите его».

Каждый раз, когда преклир выполняет команду, одитор даёт подтверждение, говоря: «Хорошо», «Отлично» или «Прекрасно», ясно показывая, что он замечает, одобряет и подтверждает действия, выполненные преклиром в ответ на каждую команду. Таким образом он выражает одобрение действий преклира, делая это один раз после каждого выполнения команды. Эта часть процесса проводится до тех пор, пока преклир не продемонстрирует, что у него нет никакой физически проявляемой задержки общения при принятии решения о том, к чему прикоснуться, как прикоснуться и т.п.

В части «в» «Открывающей процедуры 8-К» преклир должен принимать ещё одно решение. Эта часть проводится следующим образом.

Одитор говорит: «Выберите какое-либо место в этой комнате»,
и когда преклир выбрал, одитор говорит: «Подойдите к нему».

Когда преклир выполнил это, одитор говорит: «Решите, когда вы прикоснётесь к нему пальцем, и прикоснитесь».

Когда преклир сделал это, одитор говорит: «Решите, когда вы отпустите его, и отпустите».

Одитор подтверждает выполнение преклиром каждой из этих команд.

При выполнении «Открывающей процедуры 8-К» нельзя позволять преклиру выполнять команду прежде, чем она подана, и необходимо поддерживать двустороннее общение. Как я уже сказал, «Открывающая процедура 8-К» — это очень мощный процесс. Если бы все одиторы умели проводить эту процедуру, причём могли делать это очень хорошо, то мы тут же разбили бы наголову психотерапию. Но мы не стремимся к тому, чтобы разбить наголову психотерапию. Психотерапия никогда не была серьёзной проблемой для нас. Мы стремимся привести людей к состоянию, намного более высокому, чем то, о котором психотерапия могла бы мечтать. Дианетика и Саентология — это не психотерапия, это процессы, повышающие способности людей.

Целью «Открывающей процедуры посредством воспроизведения» является разделение времени — отделение моментов времени друг от друга. Для достижения

этого одитор добивается, чтобы преклир снова и снова воспроизводил одно и то же действие с двумя непохожими предметами. В Англии этот процесс называется «Книга и бутылка», наверное потому, что эти два распространённых предмета чаще всего используются в «Открывающей процедуре посредством воспроизведения».

Первый этап «Открывающей процедуры посредством воспроизведения» — это ознакомление преклира с обоими предметами (чтобы они были для него реальны и он мог ими владеть). Преклиру дают их поддержать, повертеть в руках, почувствовать их, ознакомиться с ними; его просят описать их как предметы, которые он воспринимает в настоящее время, а не как что-то, связанное с прошлым. Немного времени, затраченного на это, может принести значительную пользу.

Затем одитор начинает проводить процесс, используя фразы, которые — до тех пор пока преклир не закончит процесс — станут для преклира самыми ненавистными фразами, которые только можно себе представить, и которые ко времени окончания процесса станут для него просто обычными фразами, как любые другие. Многие считают, что «Открывающая процедура посредством воспроизведения» вызывает гипнотическое состояние. Это потому, что при её проведении у преклира выходит гипноз; а пока он выходит, преклир может чувствовать себя как под гипнозом. Это прямая противоположность гипнозу. Гипноз — это попытка принудить человека ничего не делать, сидеть неподвижно и полностью принимать входящий поток. «Открывающая процедура посредством воспроизведения» включает в себя двустороннее общение и в действительности не работает без него. Главная опасность при осуществлении двустороннего общения в «Открывающей процедуре посредством воспроизведения» заключается в том, что одитор, начиная делать это, может значительно отклониться от описанной схемы. Он не должен отклоняться. Хотя он и поддерживает двустороннее общение, он не должен изменять процесс ни на йоту. Он может побуждать преклира больше рассказывать о предметах; он может побуждать преклира описывать различные проявления, которые тот замечает; он может настойчиво добиваться, чтобы преклир действительно осознавал, что он только что взял предмет; но он должен придерживаться указанной последовательности команд одитинга и не отклоняться от неё ни в малейшей степени. Он может добавлять в «Открывающую процедуру посредством воспроизведения» разговоры с преклиром, но не другие команды одитинга.

Команды одитинга таковы:

«Вы видите эту книгу?» — одитор произносит эту команду, указывая на книгу.

Когда преклир даст знать, что он её видит, одитор говорит: «Подойдите к ней».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Возьмите её».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Посмотрите на неё».

Когда преклир выполнит это (обычно он и так уже смотрит на книгу, но теперь он посмотрит на неё внимательнее), одитор говорит: «Назовите мне её цвет».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Назовите мне её вес».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Назовите мне её температуру».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Поместите её обратно, так чтобы она заняла в точности своё прежнее положение».

Когда эта последовательность действий будет завершена, одитор указывает на бутылку. «Вы видите эту бутылку?»

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Подойдите к ней».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Возьмите её».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Посмотрите на неё».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Назовите мне её цвет».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Назовите мне её вес».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Назовите мне её температуру».

Когда преклир ответит, одитор говорит: «Поместите её обратно, так чтобы она заняла в точности своё прежнее положение».

Затем одитор говорит, указывая на книгу: «Вы видите эту книгу?» — и так далее, он использует ту же самую последовательность команд то с книгой, то с бутылкой.

Одитор может вставлять команду: «Опишите её (это) более подробно».

Иногда, но не чаще одного раза в пятнадцать минут, одитор может указать на книгу, провести преклира через всю последовательность команд с книгой, а затем вновь указать на книгу и ещё раз провести преклира через ту же последовательность команд. Это разрушит автоматические машины, которые преклир непременно создаст для того, чтобы нейтрализовать действие этого процесса. Мы хотим добиться, чтобы процесс выполнялся преклиром, а не его умственными машинами. Когда одитор, подавая команды в правильной последовательности, просит преклира более полно описать предмет или его температуру, это также ведёт к разрушению машин и повышению уровня осознания преклиром своего окружения.

Одитор всегда должен позволять преклиру рассказывать о своих реакциях. Преклир медлит, кажется растерянным. В этот момент одитор должен спросить: «Что случилось?» — и выяснить, что случилось, а затем продолжить процесс, дав подтверждение сообщению преклира. Одитор никогда не должен бояться позволять преклиру инициировать общение, и он всегда должен подтверждать выполнение преклиром каждого действия в одитинге, каким бы малым оно ни было.

«Исправление обладания» — это чрезвычайно эффективный процесс, поскольку он исправляет способность преклира иметь или не иметь что-либо по его собственному желанию. Иногда одиторы понимают этот процесс лишь в смысле входящего потока. Это происходит потому, что физическая вселенная — это вселенная, для которой характерен входящий поток, и одитор запросто может приписать одитингу, как и всем другим видам деятельности, лишь свойства входящего потока.

Процесс «Исправление обладания» проводится следующим образом: одитор просит преклира создать мокап чего-либо и втянуть его в себя или создать мокап чего-либо и отбросить его прочь. Неважно, мокап чего вы предлагаете ему создать. Этот предмет может иметь значимость, а может и не иметь — как придётся. Если проводить этот процесс преклиру, находящемуся в низком тоне (чего делать не следует), то он обычно наделяет всё, мокапы чего он создаёт, очень большой значимостью. Но важна не значимость, а масса. Тем не менее, для поддержания интереса преклира или для содействия ему в создании мокапов, одитор может называть, и действительно называет, конкретные предметы.

Одитор обнаружит, что от уровня приятия¹ преклира и уровня его ожиданий совершенно определённо зависит, мокапы чего он создаёт, что он может втянуть в себя и что он может отбросить. Как описано в «Бюллетенях профессионального одитора», процессы уровня приятия² можно сочетать с процессом «Исправление обладания».

Команды процесса «Исправление обладания» следующие:

«Создайте мокап (планеты, человека, кирпича)».

«Сделайте его копию».

«Сделайте его копию».

«Сделайте его копию».

И когда у преклира от пяти до пятнадцати объектов —

«Сдвиньте их все вместе».

«Теперь втяните их в себя».

После выполнения этого в течение некоторого времени, последнюю команду видоизменяют следующим образом: «Отбросьте их, и пусть они исчезнут вдали».

Другими словами, мы просим преклира создать мокап чего-либо, а когда он его создал, мы просим, чтобы он сделал его копию, ещё одну копию, ещё одну копию и ещё одну — по одной за раз, а затем сдвинул их вместе и втянул в себя или отбросил прочь. Одитор продолжает проводить этот процесс в течение некоторого времени, до тех пор пока не будет точно уверен, что преклир действительно может отбрасывать различные вещи прочь или втягивать их в себя по своему желанию. Это и есть процесс «Исправление обладания». «Исправление обладания» — это не накачивание преклира энергией. Это исправление способности преклира иметь или не иметь энергию. Если при проведении этого процесса работать с конкретными значимостями (такими, как деньги, женщины и т.д.), можно исправить у преклира нехватку тех или иных объектов. Но помните, что эта нехватка может быть настолько велика, что вначале ему придётся «растратить» большое количество этих объектов, прежде чем он сможет их иметь.

С экстериоризированной единицей, осознающей осознание, «Исправление обладания» проводится несколько иначе. Одитор говорит: «Установите восемь якорных точек³». Он описывает преклиру, как их нужно установить. Их нужно установить так, чтобы они образовали вершины куба. Другими словами, эти восемь якорных точек не должны быть сгруппированы перед преклиром или позади него, они

¹ **уровень приятия:** степень готовности человека свободно принимать кого-либо или что-либо. Этот уровень определяется мыслезаключением данного человека о том, в каком состоянии должны находиться эти люди или вещи для того, чтобы он мог принять их.

² **процессы уровня приятия:** процессы, с помощью которых находят самый низкий уровень приятия человека, находят на этом уровне то, в чём преклир нуждается более всего, и восполняют эту нехватку мокапами. Преклира просят создавать мокапы (не имеет значения, насколько эти мокапы черны и насколько грубым является их исполнение) того, что он сам может принять, создавать мокапы кого-либо ещё, создающего для себя мокапы, которые он может принять, и создавать мокапы кого-либо ещё, создающего мокапы для кого-либо другого, которые тот может принять. Кроме того, в этих процессах преклира просят также создавать мокапы вещей для кого-либо ещё, которые тот может принять, и создавать мокапы кого-либо ещё, создающего мокапы для преклира, которые преклир может принять. См. также **мокап** в глоссарии этой книги.

³ **якорные точки:** точки, которые определяют наиболее удалённые границы какого-либо пространства или его углы.

должны быть распределены вокруг него. Когда преклир сделал это, одитор говорит: «Втяните их в себя». Одитор продолжает проводить процесс в течение долгого времени. Он также просит экстериоризированного преклира создавать мокапы восьми якорных точек и направлять их прочь от себя. Экстериоризированный преклир может чувствовать себя очень несчастным из-за недостатка обладания, и данный процесс используется в качестве средства от такого расстройства.

«Исправление обладания» — это экстериоризирующая техника. Если проводить этот процесс человеку достаточно долго, скажем восемь-десять часов, то к концу этого времени он, вероятно, экстериоризируется. Если продолжать «Исправление обладания» как процесс для экстериоризированного преклира (приведённый выше, во второй части описания процесса «Исправление обладания»), то у преклира прояснится видео¹, и в конце концов он придёт в превосходное состояние. Это потрясающий процесс. Однако помните, что в этом процессе необходимо, чтобы преклир следовал командам одитора. Если одитор не обеспечил этого при помощи проведения «Открывающей процедуры 8-K» и «Открывающей процедуры посредством воспроизведения», то вероятность того, что преклир действительно будет выполнять его команды, очень мала (хотя преклир будет делать вид, что он выполняет команды). Мы обнаружили следующее: когда прежняя технология Дианетики не работала, причиной этого было то, что преклир не выполнял команд одитора. Преклиры делали вид, что они выполняют команды одитора, но в действительности не выполняли их.

Процесс, известный под названием «Выбор мест в пространстве», нельзя проводить человеку, который переживает трудный период, а когда этот процесс проводится, то вместе с ним должно проводиться и «Исправление обладания». В течение короткого времени проводится «Выбор мест в пространстве», затем «Исправление обладания», затем «Выбор мест в пространстве», затем «Исправление обладания», затем «Выбор мест в пространстве». В действительности «Выбор мест в пространстве» и «Исправление обладания» — это процессы, образующие пару, однако в конце концов преклир поднимается на более высокий уровень, где он может выбирать места в пространстве без исправления обладания.

Команды одитинга таковы:

«Выберите какое-либо место в пространстве этой комнаты».

Когда преклир выполнит это, одитор говорит: «Выберите другое место» — и т.д.

Когда преклир хорошенько втянется в этот процесс, одитор говорит:

«Выберите какое-либо место в пространстве этой комнаты».

«Подойдите к нему».

Когда он это сделает — «Прикоснитесь к нему пальцем».

Когда он это сделает — «Отпустите его».

Начиная этот процесс, одитор должен спрашивать преклира, есть ли у этого места какая-либо масса, цвет, температура (или любые другие признаки), или спрашивать: «Какой оно величины?» Одитор спрашивает это, чтобы удостовериться в том, что преклир действительно выбирает место — просто какое-либо

¹ видео: воскрешение в памяти чего-либо увиденного ранее, так чтобы человек видел это вновь в своём разуме — в тех же красках, в том же масштабе, с той же протяжённостью, с той же яркостью и с теми же деталями.

местонахождение, а не место, которое имеет массу, температуру или иные признаки. Местонахождение — это просто местонахождение. У него нет массы, у него нет цвета, у него нет температуры. Вначале, когда преклира просят выбирать места, те места, которые он выбирает, обычно имеют массу и температуру. Одитор не возражает против этого; просто когда он обнаруживает, что места, выбираемые преклиром, имеют такие признаки, он часто спрашивает, что происходит с этими местами; также следует помнить, что такому преклиру необходимо исправлять обладание. И в конце концов преклир достигнет такого уровня, когда он просто будет выбирать места.

Таковы шесть базовых процессов, которые должен знать одитор. Все они являются очень мощными процессами, и с помощью любого из них можно достичь тех целей, которые были поставлены в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья». Самый важный момент здесь следующий: эти процессы нужно проводить именно так, как это описано, в «чистом» виде, при этом постоянно поддерживая двустороннее общение с преклиром. Одиторы вводят в этот ряд процессов мелкие видоизменения, но ведь эти процессы были сначала разработаны мною на основе теории, затем мною же доработаны на практике и после этого переданы для работы многим одиторам, и многие одиторы обучились проводить эти процессы, а затем эти процессы совершенствовались и проверялись, совершенствовались и проверялись, пока они не стали отражать то, с чем согласилось очень большое количество людей. И мы убедились, что эти команды — именно в том виде, в каком они приведены здесь, — являются лучшими командами, какие только можно использовать при проведении процессинга преклиру. Если одитор не воспроизводит, если он не желает воспроизводить, если он вообще расстроен по поводу воспроизведения, то это зачастую ведёт его в тупик: он начинает компульсивно или навязчиво изменять процесс. Когда он поступает так, можно ожидать, что результаты ухудшатся. В настоящее время одитинг, судя по опыту очень многих одиторов, требует от человека весьма строгой дисциплины. Одитинг — это не искусство, и он никогда не будет искусством. Это точная наука. В прежние времена все эти разговоры об искусстве, интуиции и инстинктивности стоили многим преклирам всей той пользы, которую они могли бы получить от одитинга. Когда-то давно одитинг был чрезвычайно сложен, но тем не менее он был точен. Теперь, хотя он и очень прост, он по-прежнему очень точен.

Из всех этих процессов были выбраны два (а именно: понимание предмета задержки общения и «Открывающая процедура 8-K»), для того чтобы провести по ним обучение в одном крупном регионе, где было много одиторов. Прежде этот регион отличался странными результатами, «достигаемыми» одиторами, и странными техниками, которые там использовались. Два одитора были посланы в этот регион, с тем чтобы они обучили всех местных одиторов предмету задержки общения и проведению «Открывающей процедуры 8-K». В действительности эти одиторы были выходцами из данного региона. Они выполнили задание, и к настоящему моменту уже пришли сообщения о спасении нескольких жизней, было спасено огромное число кейсов, и вся наша наука в этом регионе переживает подъём — просто потому, что все местные одиторы были обучены лишь проведению «Открывающей процедуры 8-K» и предмету задержки общения и после этого не использовали ничего иного. На периферии этого региона другие два одитора видоизменили «Открывающую процедуру посредством воспроизведения», и, как сообщалось, им сопутствовала удача. Но эти одиторы не входили в число тех, кого обучили «Открывающей процедуре 8-K» и предмету задержки общения, и результаты, полученные ими, были гораздо

менее значительными, чем те, которых достигли их коллеги, работавшие совсем рядом.

Можно сказать следующее: единственное, что по-настоящему опасно в одитинге, — это неудачи. Одитинг — это начало, изменение и остановка аберрации или создание способностей. Сейчас создание способностей выходит на передний план — настолько, что аберрация теряется из виду и о ней забывают. Но одитор, который не получает результатов, демонстрирует самому себе, что он не может контролировать человеческую аберрацию и человеческие способности. И этого достаточно, чтобы он стал чуть менее способным в преодолении собственных трудностей. Поэтому крайне важно то, что у нас есть процессы, проведение которых преклирам неизменно даёт хорошие результаты, если эти процессы используют именно в том виде, в котором они представлены, причём используют умело. Состояние одитора, который проводит эти процессы преклирам, становится всё лучше, лучше, лучше и лучше, даже если он сам не получает одитинга, — такого не было в 1950 году. Когда можешь контролировать аберрации людей, когда можешь повышать способности людей, тогда, конечно, тебя не беспокоят собственные аберрации. Одитор, который постоянно терпит неудачи, постепенно опустится до самоодитинга, но приведённые здесь процессы исправят даже это. Самоодитинг, конечно же, — это такое явление, когда человек занимается тем, что проводит себе какие-либо процессы или самостоятельно проходит концепты¹. Он делает это потому, что неудача, которая постигла его при работе с другими людьми, вызвала у него страх за свою способность контролировать собственные инграммы, факсимиле, мысли и концепты. Он пытается контролировать их посредством одитинга. Но человеку не обязательно одитировать самого себя, чтобы контролировать собственные машины.

Прежде чем кто-либо отважится испытать процесс «Клир с одной попытки» или предпринять какие-либо действия для экстерииоризации единицы, осознающей осознание, чтобы таким образом получить клира, он должен полностью ознакомиться с этими процессами. На самом деле любой из этих процессов, если проводить его достаточно долго, по всей вероятности, приведёт к экстерииоризации. Существуют способы, приводящие к экстерииоризации быстрее, чем эти процессы, но проведение данных процессов является подготовкой к использованию этих способов. Преклир, который не может следовать указаниям одитора, не будет сидеть и выполнять субъективный процесс — процесс, который невидим и который выполняется в разуме преклира — без внесения в него каких-нибудь изменений. Проблема с преклиром заключается в том, что он не может воспроизводить, он не может следовать указаниям одитора, и когда одитор говорит ему пройти концепт или мысль, то преклир, вероятно, кивнёт в ответ чисто символически, а проходить будет нечто совершенно иное. С помощью Е-метра было проведено очень тщательное обследование ряда преклиров, у которых не было прогресса, когда им проводили «субъективные процессы». Исследование показало, что буквально ни один из них никогда не выполнял того, что говорил ему одитор. Они боялись подчиняться одитору, они боялись того, что одитор делает, они боялись его мастерства. «Открывающая процедура 8-K» является средством от этих страхов, и она делает неспособность преклира и его нежелание видимыми — как это и должно быть.

¹ **концепт:** мысль, полностью лишённая символов, картинок, слов или звуков. Это непосредственное понятие о чём-либо, а не его звук или символ.

При проведении «Открывающей процедуры посредством воспроизведения» мы очень часто сталкиваемся с тем, что преклир «сбегает с сессии», если одитор недостаточно долго проводил «Открывающую процедуру 8-K». Если преклир «сбегает с сессии» во время «Открывающей процедуры посредством воспроизведения», это значит, что одитор допустил промах. Он недостаточно долго проводил «Открывающую процедуру 8-K». А сколько времени нужно проводить «Открывающую процедуру 8-K», чтобы этого оказалось достаточно? До тех пор, пока человек не придёт в превосходное состояние как *хомо сапиенс*.

Помните, что, независимо от того, выполняется ли команда на физическом уровне или на умственном, одитор должен внимательно следить за задержкой общения. В «Открывающей процедуре 8-K» он просто повторяет все команды процесса с начала и до конца, затем он повторяет их все снова, снова и снова — таким образом он сглаживает любую появляющуюся задержку общения. Он не повторяет ту команду, на которой у преклира возникла задержка общения. Так легче проводить этот процесс; он будет более упорядоченным, если его проводить таким образом. Если строго придерживаться теории, то нужно повторять именно ту команду, на которой у преклира возникла задержка общения, но мы этого не делаем.

Таковы шесть базовых процессов, которые сегодня необходимо знать, прежде чем можно будет считать себя одитором. Это те процессы, которые дают результаты. Это те процессы, которые делают людей способными.

Эти процессы можно видоизменять для применения с какой-либо конкретной целью — там, где мы имеем дело со способностями. Их можно, например, использовать, чтобы повысить способность лётчика управлять самолетом или повысить способность водителя управлять машиной, — просто в результате того, что вы просите человека подходить к различным частям объекта, которым он должен управлять, прикасаться к ним и отпускать их. Выполняется в точности такая же процедура, как и приведённая выше «Открывающая процедура», с той лишь разницей, что используется объект, который нужно контролировать. Машинистки обретали способность лучше печатать, водители обретали способность лучше водить машину, было восстановлено множество других способностей просто благодаря применению процедуры 8-K. Можно представить, как пианист, которого утомляла, изматывала или расстраивала его музыка, вновь начинает воспринимать её в полной мере, просто выполнив процедуру 8-K со своим инструментом или инструментами.

Если бы мы хотели повысить способности торгового агента, то всё, что нам нужно было бы для этого сделать, — это провести любые из вышеописанных процессов, с учётом их положения на шкале тонов. Проведение этих процессов повышает способности в целом.

В каком случае какой процесс следует проводить? У вас должен быть экземпляр «Таблицы оценки человека» из книги «Наука выживания», и вы должны хорошо знать эту таблицу, чтобы вы точно представляли себе, с чего вы начинаете. Тем не менее на практике одитор, как правило, просто начинает с двустороннего общения, и, когда он получает ответы на свои вопросы и довольно свободно разговаривает с преклиром, он переходит к «Элементарному прямому проводу», а от «Элементарного прямого провода» — к «Открывающей процедуре 8-K».

У процесса «Двустороннее общение» есть одна разновидность. Если вам трудно побудить преклира начать двустороннее общение, то вы очень легко можете добиться, чтобы он начал говорить о проблемах, а от проблем перейти к следующему процессу:

«Какой именно проблемой вы могли бы быть для себя самого?»,

«Какой именно проблемой вы могли бы быть для других?» —

каждый раз проходя сначала один из этих вопросов, а потом другой — до тех пор пока преклир не поймёт, что он может быть бесконечным множеством проблем. Многим людям настолько не хватает проблем, что они не расстанутся ни с одной из них, пока не будут уверены в том, что могут создавать их для себя сами. Когда кейс застревает, это обычно происходит из-за того, что преклиру очень трудно расстаться с любимой проблемой, поскольку он знает, что он «не может иметь» больше никаких проблем.

Конечно, в основе всего этого — ответы. Из-за того что он не может иметь никаких ответов, он вынужден иметь проблемы, а от проблем он в конце концов приходит к такому состоянию, когда не может иметь даже их.

Любой, кто хочет быть хорошим одитором, должен очень точно следовать указаниям, данным в этой главе; он должен приобрести книги «Создание человеческих способностей» и «Наука выживания», и он должен изучить их. Лучший способ стать одитором — пройти обучение на одитора. Мы до такой степени убедились в истинности этого утверждения, что, хотя мы по-прежнему предлагаем всем желающим сдать экзамен на получение квалификации Дипломированного одитора Хаббарда¹ или Дианетического одитора Хаббарда², мы не думаем, что кто-нибудь когда-нибудь сможет его сдать успешно, — потому что это ещё никому не удавалось, несмотря на то что этот экзамен охватывает лишь наиболее простые моменты, которые вы можете легко увидеть. Ничто не может заменить хорошего обучения.

13. ПРОЦЕССИНГ ОБЩЕНИЯ

Если вы рассмотрите шесть базовых процессов, то обнаружите, что это процессы общения. Действенность «8-К» обусловливается тем, что в этом процессе общение с физической вселенной помещается в сферу состояния знания. Физическая вселенная не даёт нам ответов, но «Открывающая процедура 8-К» в заметной степени устраняет неблагоприятные факторы этой ситуации (отсутствие ответов), заставляя человека осознать тот факт, что стены — это просто стены, стулья — это стулья, полы — это полы, а потолки — потолки. В «Открывающей процедуре посредством воспроизведения» объектом процессинга является другая грань общения — терминалы: *объект* (терминал), находящийся в точке-причине, обменивается потоками с *объектом* (терминалом), находящимся в точке-следствии. «Элементарный прямой провод» — это просто общение с прошлым, добывание ответов из прошлого, иными словами использование *прошлого* в качестве терминала. В процессе «Исправление обладания»,

¹ **Дипломированный одитор Хаббарда:** человек, который завершил курс обучения на одитора (как часть Финикского сертификационного курса, который проводился в конце 1954 г.), специализируясь в теории и практике Саентологии. Сейчас так называют одиторов класса II.

² **Дианетический одитор Хаббарда:** человек, который прошёл обучение на одитора (как часть Финикского сертификационного курса, который проводился в конце 1954 г.), специализируясь в теории и практике Дианетики. Сегодня дианетическим одитором Хаббарда называют человека, который закончил курс Хаббарда «Дианетический одитор».

если взять его в отдельности, рассматривается такая характеристика терминала, как масса, а процесс «Выбор мест в пространстве» повышает способность переносить отсутствие терминала для общения.

Эти шесть базовых процессов разработаны таким образом, чтобы по градиентной шкале увеличивать способность человека переносить всё больше и больше общения. Когда преклира «протащили» через них, он готов к непосредственному процессингу общения. Он не готов к непосредственному процессингу общения, пока его не провели через шесть базовых процессов.

Способности человека зависят от его способности общаться. Способность к общению — это важнейшая из механических способностей. Человек, который не может общаться с чем-либо, станет жертвой этого. То, от чего человек в этой вселенной отстраняется, в заметной степени становится его хозяином. То, чего человек боится, становится его хозяином. Если бы человек был готов общаться со всей вселенной, со всем тем, что есть во вселенной, то он был бы свободен во всей вселенной. Кроме того, у него был бы неограниченный запас расстояний и терминалов. Барьер непременно является чем-то, дальше чего человек не может осуществлять общение. Рассматривая пространство как барьер, можно отметить, что всё его действие в этом качестве сводится к неспособности человека находиться на противоположном краю этого пространства или вне этого пространства. Когда мы рассматриваем энергию как барьер, мы просто рассматриваем её как что-то, не позволяющее человеку выходить или входить. Когда мы рассматриваем в качестве барьера массу, стены или время, мы имеем в виду «воображаемую невозможность общения». Если вы не считаете, что вы не можете общаться, то никакого барьера существовать не может.

В то же время мы стоим перед такой головоломкой: если у единицы, осознающей осознание, нет общения, нет взаимообмена сообщениями, если у неё нет других терминалов, нет потоков и нет терминалов, с которыми могут общаться другие, то она, согласно её собственному мыслезаключению, не живёт. Жизненность — это общение. Общение — это жизненность. Мы добавляем к этому различные степени аффинити. Мы добавляем соглашения и получаем реальность — но это всё-таки лишь значимости, введённые в общение. В общение можно ввести какие угодно виды значимости, с тем чтобы это «дало повод» для общения. Такие «поводы» — это просто поводы для игры, поводы для того, чтобы иметь общение.

В свете идеи пан-детерминизма мы видим: если человек хочет общаться с другим человеком и хочет зависеть от его сообщений, он должен допустить, что не может знать того, о чём говорит этот человек. Иными словами, ему приходится притворяться, что он не может общаться. Для того чтобы у человека был какой-нибудь барьер, этот человек должен притворяться, что не может общаться дальше этого барьера. В действительности это не что иное, как притворство. Эти барьеры — это тени, через которые не плывут рыбы. Они могли бы проплыть сквозь эти тени, если бы не тот факт, что они не верят, что могут проникнуть за пределы этих теней. Можно сказать, что причиной любого попадания в ловушку является только вера.

Однако существуют механические факторы попадания в ловушку, и мы обнаруживаем, что ловушка — это барьер в общении. Что-то становится ловушкой для человека потому, что этот человек не верит в возможность общаться за пределами этого, или потому, что он фиксируется на каком-то терминале, сам становясь терминалом.

Если быть очень точным, причина, по которой человек попадает в ловушку, связана с нехваткой общения. Человек всё ждёт, он всё смотрит на что-то, ожидая, что оно будет с ним общаться. Этого не происходит, и он в конце концов слегка отводит своё внимание от данного объекта, направляя его на какой-то другой, и ожидает, что тот будет с ним общаться. Этого не происходит, он надеется найти общение и где-то его находит; но каждый раз, когда он устанавливает одну из этих линий ожидания, он оказывается в какой-то крохотной степени пойманным в ловушку тем терминалом, от которого ожидал, но не получил общения. И всё это сматывается в клубок, называемый реактивным умом, а также мы получаем всю структуру риджей¹, все остальные энтурбулирующие механизмы и даже проблемы как таковые, представляющие собой целый ряд нехваток общения, который кажется бесконечным.

Чего именно не хватает на коммуникационной линии? Не существует недостатка в молчании. У каждого человека молчания слишком, слишком много. Можно было бы предположить, что молчание — это природное состояние тэтана, то есть единицы, осознающей осознание. Но это не так, поскольку очевидно, что тэтан жив лишь в той степени, в которой он общается, и что он сосредоточен на действиях лишь в той степени, в которой он жив. Мы обнаруживаем следующее: мельчайшие клетки тела считают, что они наилучшим образом отражают истину тогда, когда они наиболее молчаливы. Существует интересный и необычный способ проверки этого: одитор побуждает преклира создавать в каком-либо месте, в котором имеется соматика, мокапы большого количества ответов или инициированных сообщений, исходящих от этих «мёртвых клеток», и мы обнаруживаем, что это наполненное соматикой место оживает, пробуждается, вновь становится активным. Сам по себе этот метод является специальным средством, показанным при соматиках любого рода. Всё, что нужно сделать, — это побудить преклира создавать мокапы ответов в этих областях мёртвых клеток. Абсолютная истина (предмет, который намного глубже исследован в книге «Создание человеческих способностей») представляет собой ничто², но эта абсолютная истина не есть жизнь. Жизнь состоит из притворства, что общаться невозможно, но общаться необходимо. Она состоит из этой замысловатой путаницы сообщений и возведённых самим человеком барьеров, благодаря чему у нас есть игра. Когда мы слишком сильно погружаемся в эту игру, когда ответов становится крайне мало, мы забываем, что сами же ввели сюда идею о том, что не может быть дано никаких ответов.

Вы не проводите процессинг, основанный на молчании. На траке слишком, слишком много молчания. Запомните это. Вы не проводите процессинг, основанный на молчании. Вы можете чем-то заполнить молчание, но само по себе молчание — это смерть. Когда вы проводите процессинг, основанный на молчании, вы тем самым ведёте преклира вниз, по направлению к смерти, вы не поднимаете его к жизни. То, как вы можете в процессинге вести преклира вверх, к жизни, — это восполнять недостаток общения. Мы обнаруживаем, что в самом плохом состоянии находятся те преклиры, которые более всего молчаливы, которые в наибольшей степени находятся вне общения. Они ближе всего к смерти, ближе всего к аберрации. Чтобы вернуть их к жизни, нужно в какой-то степени восполнить нехватку общения. Преклиру, находящемуся в очень плохом состоянии (или, в обычной практике, любому преклиру,

¹ **ридж**: плотное скопление старой, неактивной энергии, зависшее в пространстве и времени. Ридж порождается двумя противоположными потоками энергии, которые приходят в столкновение; ридж продолжает существовать долгое время после исчезновения энергетических потоков.

² **ничто**: (здесь) отсутствие чего бы то ни было: нет времени, нет пространства, нет энергии, нет мысли.

с которым вы начинаете работать), вы сначала проводите шесть базовых процессов, чтобы поднять его на такой уровень, где его способность общаться будет более-менее сносной. А затем вы сразу же приступаете к восполнению нехватки общения, побуждая его самого создавать мокапы (хотя бы в виде идей) различных частей двустороннего цикла общения.

Вот те части цикла общения, которые нужно исправлять:

1. Инициированные сообщения;
2. Люди, с которыми можно общаться, или другие единицы, осознающие осознание, с которыми можно общаться;
3. Ответы;
4. Подтверждения и, кроме того, хотя это и не столь важно:
5. Прибытия;
6. Уходы.

Преклир необязательно должен обладать способностью создавать мокапы звука, он необязательно должен уметь «производить» звук и затем слышать его. Другими словами, для этого процесса соник¹ и видео не являются необходимыми. Всё, что необходимо, — это идея общения. Можно сказать, что вы побуждаете преклира создавать мокапы «выраженной словами идеи».

Преклир сам разберётся с частями (2), (3), (4), (5) и (6), если ему просто сказать: «Создайте мокап того, как несколько людей разговаривают». Он поочерёдно будет представлять, как люди отвечают, как люди дают подтверждения, как люди приветствуют его и прощаются с ним. Из-за того, что преклир обычно находится очень низко на шкале тонов в плане идей и инициирования сообщений и из-за того, что нужен был «уровень необходимости» (то есть силы, представляющие собой индетерминизм), чтобы вовлечь преклира в общение, сам он, вероятно, не обнаружит инициирования сообщений, и одитору придётся привлечь его внимание к этому.

Помните, что эти действия не следует выполнять с преклиром, который предварительно не показал, на что он способен, выполняя шесть базовых процессов, так как в противном случае одитор, который просит преклира создавать мокапы ответов, подтверждений или инициированных сообщений, не может быть уверен в том, что преклир вообще это делает. Кроме того, внимание преклира скорее всего начнёт блуждать по разным уголкам его банка, так как под воздействием всего этого общения его банк будет разваливаться на части.

Не следует позволять преклиру отклоняться от выполнения его задачи. Необходимо, чтобы он, создавая мокапы сообщений, придерживался простоты, не вдавался слишком сильно в значимости, и если кажется, что его внимание фиксируется на потоках и он начинает «бороться с массой», одитор как можно скорее должен вернуть его к созданию мокапов сообщений.

¹ **соник:** воскрешение в памяти чего-то услышанного, так чтобы это снова слышалось в уме с тем же самым тембром, с той же громкостью; воспоминание звука путём прослушивания его вновь в уме. Слово «sonic» (соник) происходит от латинского «sonus» — звук; в английском языке оно означает «связанный со звуком», и оно может относиться к восприятию внешних звуков, но в Дианетике оно обычно означает восприятие воспоминаемых звуков.

Какая степень оригинальности требуется от преклира при создании мокапов всех этих инициированных сообщений, ответов или подтверждений? Ответ — никакая. Совершенно не нужно никакого разнообразия. Просто сама идея общения плюс какая-нибудь конкретная идея, которая передаётся в общении, — вот и всё, что необходимо. Пусть преклир молча создаст мокап того, как что-либо, находящееся перед ним, говорит: «Привет» — ещё и ещё, а затем пусть он создаст мокап того, как это, теперь уже находясь позади него, говорит: «Привет» — ещё, и ещё и ещё — и этого было бы вполне достаточно в плане инициирования сообщений. Любая банальность, мокап которой преклир создаёт по указанию одитора — типа «Хорошо» или «Ладно», — великолепно подойдёт в качестве как ответов, так и подтверждений. Нас совершенно не волнует значимость общения. Нам не нужны длинные и запутанные сообщения. Преклир попытается увлечься ими. Он также попытается забраться в свой пренатальный¹ банк, в раннее детство и куда-нибудь на восемь жизней назад. Нам не нужно, чтобы он делал это, нам нужно, чтобы он продолжал создавать мокапы инициированных сообщений, ответов и подтверждений. Мы придаём силу способностям, а не пытаемся избавиться от прошлых неспособностей. Мы пытаемся повысить его способность общаться в настоящем времени, способность инициировать сообщения и становиться пан-детерминированным по отношению ко всем общающимся терминалам. Мы не пытаемся побудить его к стиранию чего-либо из его прошлого. Я знаю, что для старого приверженца Дианетики будет крайне трудно удержаться от того, чтобы не начать проходить пренатальные инциденты, которые немедленно покажутся, как только преклир заставит что-либо сказать ему: «Привет» — примерно пятнадцать-двадцать раз. Работа одитора сегодня заключается в том, чтобы игнорировать эту инграмму и побуждать преклира продолжать создание мокапов того, как он сам или что-либо ещё говорит: «Привет», или «Хорошо», или «Я это сделал». Инграмм, которые появятся в поле зрения и будут просто умолять, чтобы их прошли, несметное количество. Но одитора они не интересуют. Конечно, если преклир захочет рассказать о них одитору, тот должен позволить ему инициировать общение и должен ответить — просто для того, чтобы побудить преклира инициировать сообщения. Одитор не должен позволять преклиру всё обсуждать и обсуждать случившееся, после того как тот уже рассказал суть дела. Одитор должен вернуть преклира к созданию мокапов инициированных сообщений, ответов и подтверждений. Одитор также добивается, чтобы преклир вместе с этим создавал мокап чего-либо, с чем он разговаривает; это происходит автоматически, без того чтобы на этот момент активно направлять внимание в одитинге. Естественно, если где-то в пространстве есть какое-то место, которое говорит: «Привет», или «Хорошо», или «Я это сделал», то преклир полагает, что там есть что-то живое, что может сказать ему: «Привет».

Во время прохождения этого процесса в банке преклира могут обнаружиться самые разнообразные мыслительные машины, большие чёрные массы, белые и зелёные огни, пурпурные шары, падающие звёзды, взлетающие ракеты. Одитора не интересует это явление. Его интересует лишь то, чтобы преклир продолжал создавать мокапы сообщений.

¹ **пренатальный:** (от лат. *prae* — «до-», «пре-» и *natalis* — «относящийся к рождению»); существующий или происходящий до рождения; слово «пренатальный» является также дианетическим термином, который используется для обозначения инграмм, полученных до рождения.

Не имеет значения, высказывает ли преклир эти сообщения вслух или просто произносит их про себя. Звук — это не то, что здесь необходимо. Звук — это побочный продукт общения, это несущая волна¹ общения, а не само общение.

Взяв этот процесс за основу, можно было бы разработать некоторые его разновидности, представляющие интерес. Однако это не рекомендуется, более того, это нарушает условия проведения процесса; тем не менее эти варианты процесса демонстрируют, какой силой он обладает. Вы просите преклира сказать вслух: «Хорошо, мама» — несколько сотен раз. Одитор будет поражён тем невероятным количеством изменений, которые будут происходить: задержки общения, нетерпение, гнев, появление огромного количества данных о маме. Но эти данные — просто банк, который активизируется, чтобы подстроиться под то, что преклир делает в данный момент. Другими словами, это раздражительно-ответная реакция. Рестимуляция является раздражительно-ответной реакцией, и это очень подробно рассматривается в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья». С помощью этого процесса, восполняющего нехватку общения, мы можем убрать защитника² из кейса, мы можем сделать почти всё, что хотели сделать в Книге Один.

Немедленно возникает другой вопрос: нужно ли исправлять у преклира обладание. Было обнаружено, что, когда нехватка общения действительно восполнялась, в исправлении обладания не было необходимости. Это весьма странно, поскольку банк преклира, состоящий из перепутанных незавершённых коммуникационных линий, начинает разваливаться в тот момент, когда вы приступаете к восполнению нехватки инициированных сообщений, ответов и подтверждений. Некоторые из тех чёрных масс, которые преклир с любовью и нежностью удерживал перед своим лицом, исчезают навсегда, и при этом преклир не нуждается в восполнении этих масс. Эти массы были нужны ему для того, чтобы компенсировать нехватку общения. Там, где у человека существовала нехватка общения, он, весьма вероятно, будет иметь массу. Вот пример этого: человек теряет защитника и затем не расстаётся с принадлежавшим тому кольцом. Это кольцо представляет собой терминал для общения, заменяющий данного защитника. Спустя некоторое время человек начинает верить, что ему действительно необходимо иметь массу; но на самом деле он не нуждается ни в какой массе. Восполнение нехватки общения излечивает человека от необходимости иметь массу, от необходимости навязчиво поглощать пищу или делать что-либо ещё навязчиво.

По мере восполнения нехватки инициированных сообщений воображение преклира заметно улучшается, и, таким образом, он обретает способность придумывать новые игры и новые способы общения достаточно быстро, чтобы компенсировать потерю старых игр, которые вы у него отбираете. На самом деле быть преклиром — это игра, возможно даже являющаяся последней, отчаянной попыткой, которую человек может предпринять, чтобы спасти положение.

На этапе, когда одитор побуждает преклира работать с подтверждениями, используются слова: «Я это сделал». Это исправляет трудности, связанные со взятием

¹ **несущая волна:** поток (это может быть электрический ток или что-либо ещё), на который может влиять что-то другое и который может переносить что-то другое.

² **защитник:** в Дианетике это слово в основном обозначает того, кто защищает слабого и тем самым начинает оказывать на него значительное влияние. Слабый человек, как, например, ребёнок, даже перенимает характерные особенности своего защитника. Можно обнаружить, что человек, у которого, скажем, больная нога, страдает потому, что, когда он был молод, у его защитника была больная нога.

ответственности. Весь автоматизм¹ происходит от нехватки подтверждений (игроки отсутствуют, или игроки скрыты).

В свете того факта, что пан-детерминизм — это контроль по всем динамикам, и в свете того факта, что контроль — это «начать-изменить-остановить», можно попросить преклира на короткое время прекратить создавать мокап того, как что-то общается, затем изменить общение, а затем начать снова. Это позволяет преклиру попрактиковаться в том, чтобы начинать, изменять и останавливать.

Команда одитинга, которая используется при этом, проста:

«Создайте мокапы каких-нибудь ответов»,

«Создайте мокапы каких-нибудь инициированных сообщений»,

«Создайте мокапы каких-нибудь подтверждений» —

при этом нужно дать преклиру достаточно разъяснений, чтобы он понял, что вам не нужны новые, поразительные, трудные действия; всего лишь нужно, чтобы преклир просто помещал рядом с собой идеи общения, такие, как «привет» — снова, снова и снова.

Точные команды одитинга при проведении процессинга общения таковы:

Инициированные сообщения:

Одитор: «Сделайте так, чтобы кто-нибудь вон там (указывает место в воздухе) начал говорить вам: “Привет”». Преклир делает это молча. После того как этот процесс проводился уже долгое время, одитор говорит: «Начните говорить: “Привет” — какой-нибудь живой точке, находящейся вон там». Преклир говорит это вслух (другими словами, он выполняет команду сам).

Ответы:

Одитор: «Сделайте так, чтобы какая-нибудь точка, находящаяся вон там, начала говорить вам: “Хорошо”». Преклир делает это много раз. Одитор: «Начните говорить: “Хорошо” — какой-нибудь точке, находящейся вон там».

Подтверждения:

Одитор: «Сделайте так, чтобы какая-нибудь точка, находящаяся вон там, начала говорить: “Я это сделал”». Когда преклир выполнит это много, много раз, одитор говорит: «Начните говорить: “Я это сделал” — какой-нибудь точке, находящейся вон там».

Команда, которая включила соматику, выключит её, если эту команду повторить достаточно много раз.

В случае сомнений исправляйте обладание.

Таков непосредственный процессинг общения. Помните, что его проводят после проведения шести базовых процессов. Помните, что в ходе его проведения поддерживается двустороннее общение с преклиром, и помните, что одитинг должен проводиться с полным пониманием и применением Кодекса одитора 1954 года. Если вы будете делать это, вы будете получать клиров.

¹ **автоматизм:** такое состояние, когда человек выполняет какое-либо действие, но не осознаёт этого или осознаёт только частично; человек делает что-то автоматически. Автоматизм — это то, что не находится под контролем человека, хотя должно находиться.

14. КЛИР С ОДНОЙ ПОПЫТКИ

Получение «Клира с одной попытки» было нашей целью с самых первых дней Дианетики. Под термином «Клир с одной попытки» мы подразумевали одну произнесённую фразу или одно выполненное действие (однократно или неоднократно), которые привели бы к появлению клира, как он описан во второй главе книги «Дианетика: современная наука душевного здоровья».

К настоящему времени уже должно быть ясно, что клир, описанный в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья» (глава вторая) — это в действительности то, что в Саентологии известно как Экстериоризированный тэтан. Чтобы сделать кого-либо клиром, нужно освободить этого человека от влияния его реактивного банка и аналитических умственных машин. Когда человека таким образом привели к состоянию клир, его способность знать достаточна для преодоления потребности в умственных машинах и раздражительно-ответных механизмах, содержащихся в его реактивном уме.

У нас уже давно есть метод получения «Клира с одной попытки», работающий на пятидесяти процентах человечества. Всё, что мы говорим человеку, — это: «Будьте в метре позади своей головы». Если он оказывается там, он ориентируется в обстановке, он знает, что он не является своим телом, он знает, что у него нет необходимости противостоять своему реактивному уму, он освобождён из ловушки. Конечно, есть многое другое, что вы могли бы сделать, чтобы ещё больше повысить его способности и помочь ему сориентироваться там, где он оказался, но это не имеет непосредственного отношения к тому, чем мы занимаемся в Дианетике. Когда индивидуум таким образом экстериоризирован, он может также осмотреть тело и подправить свои защемлённые нервы, подлатать чёрные участки, изменить расположение якорных точек, которые создают и удерживают пространство тела, и тем самым превосходным образом «починить» тело. Однако цель экстериоризации заключается не в том, что вы просто добиваетесь от человека, чтобы тот привёл в порядок машину, называемую телом.

«Будьте в метре позади своей головы» — это странное и интересное сочетание слов. Очевидно, это простое сочетание слов не было известно человеку раньше. Примечательно то, что вы не говорите: «Переместитесь на метр назад от своей головы», — поскольку единица, осознающая осознание, не перемещается, она появляется в том или ином месте и исчезает оттуда.

Если кто-либо будет использовать эту технику — «Клир с одной попытки», — то он должен знать, что не следует просить только что экстериоризованного человека проделывать какие-нибудь странные или невыполнимые штуки и не следует ожидать от него, что он будет это делать. Нельзя просить его метаться туда-сюда в поисках каких-нибудь вещей. Нельзя требовать от него доказательств того, что он экстериоризирован. Человек говорит, что это так, — и точка. Конечно, в Саентологии, при проведении «Маршрута 1», описанного в книге «Создание человеческих способностей», мы продолжаем повышать способности этой экстериоризированной единицы, осознающей осознание, вплоть до достижения ею уровня, который мы называем «Оперирующий тэтан»¹. Для этого мы проводим множество тренировок и

¹ **оперирующий тэтан**: состояние бытийности; это духовное существо, которое находится «в состоянии причины по отношению к материи, энергии, пространству, времени, форме и жизни». «Оперирующий» означает «способный действовать вне зависимости от вещей». «Тэтан» — это греческая буква тэта (θ),

упражнений, которые улучшают её восприятие. Тем не менее после того, как человек экстериоризировался, ему можно проводить процесс «Ответы» или даже шесть базовых процессов, и его экстериоризация заметно усилится, а его состояние как экстериоризированного человека станет ещё лучше. Если бы вы сказали кому-нибудь: «Будьте в метре позади своей головы» — и он оказался бы там, то следующим шагом был бы «Элементарный прямой провод», затем — «Открывающая процедура 8-K», затем «Открывающая процедура посредством воспроизведения», затем «Исправление обладания», затем «Выбор мест в пространстве», затем «Ответы» (или, как указывается в предыдущей главе, «Исправление общения»). Если вы выполните всё это точно так, как указано в данной книге, вы получите что-то вроде стабильного клира. И вы не обратили бы никакого внимания на тот факт, что он уже клир. На самом деле, если бы вы проводили любой из этих шести базовых процессов достаточно долго, а особенно если бы вы проводили «Ответы» в течение некоторого времени после проведения этих шести базовых процессов, вы бы экстериоризировали и человека. Странно то, что по поводу экстериоризации никто не спорит. Любые дискуссии, когда-либо имевшие место, были порождены тем фактом, что психиатры наблюдали «компульсивную экстериоризацию» — у людей, которые до такой степени испытывали отвращение к своему телу, что оставались вне его. Известны факты того, что психиатры подвергали людей электрическому шоку и другим методам «лечения», чтобы вернуть их обратно в тело. Подобного рода наказание — попытка принудить человека к принятию чего-либо — не работает. Но, впрочем, в психиатрии ничто никогда не работало, кроме банковских счетов. Вышеупомянутая «компульсивная экстериоризация» — это проявление, которое мы в Саентологии называем «сделать ноги», другими словами удрать. Время от времени вы будете сталкиваться с этим явлением, но этого не произойдёт, если вы будете проводить шесть базовых процессов, прежде чем приступите к экстериоризации.

Это удивительно, но существует процедура «Клир с одной команды» для оставшихся пятидесяти процентов, даже если эту команду приходится повторять много раз. Я разрабатывал и испытывал эту процедуру уже в течение некоторого времени, и я спрятал её «под сукно», рассчитывая достать её, когда у нас будет достаточно компетентных одиторов, чтобы этот процесс мог использоваться с умом.

Это техника «Клир с одной попытки», поскольку здесь одитор использует одну команду, получает таким образом состояние клир, а после этого просто продолжает использовать ту же команду, пока не будет достигнута экстериоризация. Это очень эффективный процесс, очень мощный процесс. Теоретически этот процесс должен работать при проведении его кейсам любого уровня. На практике при проведении этого процесса психотическим и невротическим кейсам или при проведении его людям, в значительной степени находящимся вне общения, возникают большие трудности, и для таких людей этот процесс не рекомендуется; но он работал бы, если бы его можно было до них донести. (Имея дело с такими людьми, используйте только «Открывающую процедуру 8-K».)

В основе этого процесса лежит наблюдение, что МЭСТ-вселенная — это игра. Человек может играть в игру и знать это. Он может быть вовлечён в игру и не знать этого. Разница здесь в его детерминизме.

которую греки использовали для обозначения мысли или духа, к которой добавляется буква «н», чтобы создать новое существительное в современном стиле, как это делается в инженерном деле. См. также **тэтан** в глоссарии этой книги.

Для игр необходимо пространство и обладание. Для игр необходимы другие игроки. Для игр также необходимо умение и необходимо знание того факта, что это игры.

Обладание — это необходимость иметь терминалы и предметы, для которых и с помощью которых можно играть.

Когда игра окончена, игрок оставляет поблизости жетоны. Каждый из них — это надежда на то, что игра начнётся снова. Когда эта надежда умирает, жетон (терминал) прячут. Но это превращается в автоматизм: игра продолжается ниже уровня знания. По правде говоря, человек, однажды начав игру, никогда не прекращает в неё играть. Он втайне (даже от самого себя) играет в старые игры, при этом играя или не играя в новые. Единственная *реальная* игра, в которую можно играть, находится в настоящем времени. Все остальные — в прошлом или в будущем. Озабоченность тем, чтобы иметь игру, уводит в прошлое.

Команда такова: «Придумайте игру». Когда преклир выполнит её, снова подаётся команда: «Придумайте игру». А затем — «Создайте мокап того, что кто-то другой придумывает игру».

Установив с преклиром согласие в отношении того, что идёт сессия одитинга, и в небольшой степени установив с ним общение, одитор говорит: «Придумайте игру». Когда задержка общения на этой команде сглажена, одитор использует команду: «Создайте мокап того, что кто-то другой придумывает игру». Это единственная фраза, которую он произносит, но он, разумеется, вступает в двустороннее общение с преклиром, когда тот хочет что-то сказать одитору. Чтобы использовать этот процесс, необходимо быть хорошим одитором. Тот факт, что это простой процесс, «из одной команды», ещё не означает, что он будет работать у одитора, не знающего Кодекса одитора, не знающего о двустороннем общении и не имеющего опыта в проведении более элементарного процессинга.

Мы используем этот процесс как средство для восполнения недостатка игр, и мы используем его с полным пониманием того, какие процессы протекают при двустороннем общении.

Это убийственный процесс, требующий при работе с трудными кейсами от пяти до десяти часов, чтобы у них появилось понимание существования.

Этот процесс не рекомендуется для использования как обязательный. Это действенный процесс, он работает, он быстр, но помните, что он имеет слабое место: он зависит от способностей самого одитора. Этот процесс имеет слабое место: он не будет работать, если не поддерживать двустороннее общение с преклиром. Он не будет работать, если одитор не будет уделять внимание словам преклира, когда тот по собственной инициативе сообщает какие-то данные. Он не будет работать, если одитор не будет подтверждать факт выполнения преклиром команды. Но если эти моменты учтены, процесс будет работать.

Преклир может выполнять этот процесс неправильно. Преклир может отклоняться от процесса. Он может сидеть в кресле для одитинга и заниматься какими-нибудь другими вещами. Но мы полагаемся на мастерство одитора — на то, что он обеспечит, чтобы преклир действительно выполнял процесс, а не занимался чем-то иным.

Преклир скорее будет «вычищать» свой банк, нежели придумывать игры; он будет сомневаться в том, действительно ли он придумывает. Но мы проявляем настойчивость — и побеждаем.

15. ПРОЦЕССИНГ АРО

Если мы исследуем общение, мы обнаружим следующее: всё, что представляет собой задержка общения — это ввод в общение материи, энергии, пространства и времени. Чем больше времени было введено в общение, тем меньше у нас общения.

Предположим, к примеру, что в какой-то другой галактике взрывается звезда; теперь давайте проследим, какой период времени потребуется для того, чтобы небольшое количество частиц взрыва, преодолев огромное пространство, достигло Земли. Проходит практически бессчётное количество световых лет¹, прежде чем частицы полностью преодолевают эту коммуникационную линию. Очень, очень долгое общение. Это не обязательно задержка общения, поскольку продвижение частиц не прерывается. Нет никаких промежуточных точек. В действительности МЭСТ сам по себе не имеет задержки общения, он полностью является задержкой общения.

Чем больше подобного рода вещи вводятся в общение, тем хуже состояние преклира. Таким образом, мы видим, что сам предмет МЭСТ является аберрирующим фактором.

Исследуя барьеры, мы обнаруживаем, что они представляют собой материю, энергию, пространство и время. Мы обнаруживаем, что мы можем преодолевать барьеры материи, мы можем взбираться на стены или проходить сквозь них. Мы так или иначе можем смело противостоять энергетическим барьерам или переходить на другую их сторону. Мы обнаруживаем, что даже пространство ограничено — хотя бы оно и казалось таким безграничным, как пространство этой вселенной. (А пространство этой вселенной кажется настолько большим, насколько большим считает его человек. В действительности же для тэтана, который может выйти за его пределы, оно почти таких же размеров, как спичечный коробок для ребёнка.) Единственным барьером, преодолевая который мы можем столкнуться с трудностями, является время.

Основные определения материи, энергии, пространства и времени (и наши представления по поводу этого) не очень-то уместны здесь. Они рассматриваются на гораздо более высоком теоретическом уровне в Саентологии; однако суть времени в следующем: время характеризуется движением частиц в пространстве (или измеряется с помощью такого движения). Для существования механического времени необходимы пространство и частицы энергии; но что же, в сущности, представляет собой время? В действительности время — это мыслезаключение. Время существует, поскольку мы считаем, что время существует.

Вы должны очень тщательно исследовать физическую вселенную, чтобы обнаружить следующее: причина того, что она всегда существует, заключается в том, что она — каждая её частица, каждый кубический сантиметр её пространства — находится в *вечности*. Физическая вселенная не движется сквозь время, она застряла во времени. Каждая её часть зафиксирована в *сейчас*, которое длится вечно. Единственные реальные изменения, происходящие в физической вселенной, — это те,

¹ **световой год:** (астрономия) единица расстояния, равная пути, который проходит свет в вакууме за один год (приблизительно 9,5 триллиона километров).

которые вносит в неё жизнь. Мы можем поспорить об этом, если захотим, но сейчас нас интересует идея, которая ведёт к работающему процессу.

Мы обнаруживаем, что для человека время существует в той степени, в которой он создаёт время. Почти для каждого живущего время является индетерминированным. Человек, чтобы узнать, что такое время, попадает в зависимость от часов, попадает в зависимость от восходов и заходов солнца, попадает в зависимость от самых разнообразных механизмов. В действительности чем больше ему говорят о том, что такое время, тем больше он попадает в зависимость от какого-то другого мыслезаключения и, таким образом, проваливается в вечность. Когда он перестаёт считать, что создаёт время, перестаёт создавать время посредством мыслезаключений, он сам ввергает себя в вечность. У него всё меньше и меньше движения, всё меньше и меньше детерминизма. Время — это очень коварный барьер, поскольку его видимость говорит человеку, что время создаётся движением вещей. На самом деле это не так, оно создаётся мыслезаключением о том, что вещи движутся.

Исправление ситуации, связанной с барьером времени, оказывает на преклира поразительное воздействие. При проведении одитинга с использованием одной из команд «Клир с одной попытки» (той, что дана в предыдущей главе, или той, что приведена в этой главе) одитор столкнётся с многочисленными сложностями, связанными со временем. Человек, которому предлагают иметь какие-либо сложности по его собственному выбору, в конце концов придёт к заключению, что самая большая сложность, в которую он может попасть, — это время, так что это очень хорошая игра. Мы можем проводить процесс непосредственно в отношении этого фактора.

Этот процесс — сама простота. Он состоит из одной команды. Это команда «Создайте некоторое количество времени». Вот и всё. Не нужно давать преклиру советов по поводу того, как создавать время, не нужно учить его этому. Если преклир решает, что время создаётся тем-то и тем-то, чем бы это ни было, одитор принимает это как ответ. Нужно поддерживать двустороннее общение с преклиром и отвечать на комментарии, которые он делает по этому поводу. Одитор внимательно следит за тем, чтобы не высказывать преклиру оценок и не рассказывать ему о том, как создавать некоторое количество времени. Он не приводит преклиру примеров создания времени. Он просто побуждает преклира создавать некоторое количество времени.

При работе с определёнными кейсами этот процесс приходится проводить много часов, прежде чем преклир в какой-то степени установит контроль над барьером времени. Когда он делает это, он, конечно, начинает в какой-то мере контролировать свой инграммный банк и свои мыслезаключения.

Преклир, создавая время, естественным образом приводит в движение все те массы, пребывающие в молчании или неподвижности, которые прицеплены к нему и которые фактически скрепляют его реактивный банк.

Чудовищная шутка, сыгранная над преклиром и над вселенной, состоит в том, что этот преклир сам создаёт всё то время, которое он будет когда-либо воспринимать. Он вообще не может выйти из синхронизма¹ с «вечным», если находится в контакте с вечностью пространства и энергетических масс, из которых состоит эта вселенная. Когда он начинает протестовать против вселенной в целом, он начинает протестовать против вечности, включающей в себя всё время, и поэтому удаляется в более ранние

¹ **синхронизм:** точное совпадение во времени двух или нескольких явлений или процессов; одновременность, параллельность.

моменты, когда он создавал время для того, чтобы иметь в своём распоряжении некоторое его количество.

Процесс «Создайте некоторое количество времени» приводит к удивительным результатам.

Но помните, что время является барьером. Можно было бы также сказать: «Создайте некоторое количество пространства», «Создайте некоторое количество энергии», «Создайте несколько предметов», «Создайте несколько терминалов» — и получить достижения у преклира. Но всё это барьеры. Хотя для игры требуются барьеры, у преклира их уже слишком много в прошлом — и слишком мало в настоящем.

Барьеры не являются жизнью.

В процессинге нужно следовать трём главным правилам:

1. Проводите процессинг, двигаясь по направлению к истине;
2. Проводите процессинг, двигаясь по направлению к способности;
3. Проводите процессинг, двигаясь по направлению к жизни.

Команды одитинга должны быть такими, чтобы акцент в них делался на истине, способности, жизни.

Не проводите процессинг, двигаясь по направлению к энтэте, хроническим соматикам, трудностям. Игнорируйте их.

Единственное, что не в порядке с преклиром, так это то, что его внимание зафиксировано на барьерах — *МЭСТ*. Для того чтобы достичь свободы, он должен направить своё внимание на свободу или направить его в настоящее время. Перед вами две команды одитинга. Какая из них правильная?

1. «Найдите что-то, что вы не можете делать» и
2. «Найдите что-то, что вы можете делать».

Правильная команда — вторая. Первая практически доведёт преклира до состояния, когда у него «поедет крыша». Почему? Потому что акцент в этой команде делается на лжи. Преклир может делать всё!

У преклира болит нога. Какой из этих процессов правильный?

1. «Прикоснитесь к спинке вашего стула».
2. «Вспомните момент, когда кто-либо повредил свою ногу».

Правильный процесс — первый. Он *быстрее*. Почему? Потому что, проводя его, вы направляете преклира к способности.

Перед нами преклир, который находится в апатии. Какой из этих процессов правильный?

1. «У кого бывали головные боли?»
2. «Почувствуйте пол у себя под ногами».

Правильный процесс — второй, поскольку, проводя его, вы направляете преклира к жизни, а не к болезни.

То, на чём одитор сосредотачивается в одитинге, реализуется. Таким образом, проведение процессинга, объектом которого является МЭСТ, даёт нам новые барьеры. Проведение процессинга, объектом которого является жизнь, даёт новую жизнь.

Когда объектом процессинга являются барьеры, мы получаем *ограниченные* процессы. Когда объектом процессинга является жизнь, мы получаем *неограниченные* процессы. Жизнь состоит из аффинити, реальности, общения. Вместе они составляют понимание. В современном процессинге АРО работают с общением (как описано выше в этой книге). Процессинг АРО включает в себя следующие мощные процессы:

1. «Назовите мне что-нибудь, с чем вы могли бы общаться». «Назовите мне что-нибудь, что стало бы общаться с вами».

2. «С чем вы могли бы согласиться?» «Что могло бы согласиться с вами?»

3. «Назовите мне что-нибудь, что вам могло бы понравиться». «Назовите мне что-нибудь, чему вы могли бы понравиться».

Это процессы, относящиеся к настоящему времени, а не к прошлому или будущему. Они вызывают очень сильные реакции. Они разрешают *очень* трудные кейсы. Они сводятся к одному простому процессу, который, однако, не позволяет обойтись без этих процессов; команды процесса такие: «Назовите мне что-нибудь (кого-нибудь), что (кого) вы могли бы понять». «Назовите мне что-нибудь (кого-нибудь), что могло бы (кто мог бы) понять вас».

Note - Of course a very basic process which resolves chronic somatics, eye difficulties, any specific item is to have the affected part or bad area of energy say "hello" and "okay" and "All right" until it is in good condition - not that an auditor should address specific conditions - LF

(Примечание: Конечно, один из самых элементарных процессов, который разрешает хронические соматики, проблемы с глазами, любую специфическую проблему, — это сделать так: чтобы поврежденная часть тела или область плохой энергии говорила "Привет", "Ладно", "Хорошо" — до тех пор, пока она не придет в хорошее состояние, — хотя одитору не нужно разбираться с конкретными болезненными состояниями. — Примечание Л. Рона Хаббарда.)

16. ЭКСТЕРИОРИЗАЦИЯ

Экстериоризировав своего преклира, одитор окажется лицом к лицу со множеством проблем, связанных с этим явлением. Вот то, что нужно делать, и то, чего не нужно делать:

1. Не требуйте от единицы, осознающей осознание, чтобы она снова направила своё внимание на тело.
2. Не заставляйте человека доказывать, что он экстериоризирован.
3. Не заставляйте только что экстериоризированного человека делать открытия, искать различные предметы, предсказывать будущее или выполнять другие бессмысленные фокусы.
4. Соблюдайте Кодекс одитора более строго, чем раньше.
5. Продолжайте процесс, во время которого преклир экстериоризировался.

Если одитор знает всё это, то он не доставит неприятностей ни себе, ни преклиру. Команда одитинга «Будьте в метре позади своей головы» иногда доставляет одитору такие неприятности, что его умение оказывается недостаточным для того, чтобы с ними справиться. Преклир может компульсивно экстериоризироваться — «сделать ноги» — или бросить своё тело, и оно, обмякши, будет лежать в кресле, а преклир не будет подавать из тела никаких признаков того, что он слышит какие-либо команды одитора. Однажды одитор в течение получаса умолял преклира (один из таких кейсов) вернуться, говоря ей, что она должна вспомнить о своём муже, что она должна подумать о своих детях, что она должна вернуться и жить ради своих друзей, — но не получал никакого ответа. Наконец одитор сказал: «Подумайте о своём бедном одиторе» — и в этот момент она сразу же вернулась.

«Компульсивная экстериоризация» (для которой свойственны ограничения) заключается в том, что преклир выходит из тела и оказывается распластанным по потолку, или он в ужасе падает вверх, в небо (гравитация наоборот). Это проявление в такой же степени неприятно, как и предыдущее.

Если преклиру была подана команда «Будьте в метре позади своей головы», а он «делает ноги» или «падает из тела вверх», то всё, что одитор должен сделать, — это вступить с преклиром в двустороннее общение. На самом деле одитор должен великолепно владеть «Таблицей оценки человека» из книги «Наука выживания». Тогда бы он не стал говорить преклиру, находящемуся ниже 2,0 на шкале тонов: «Будьте в метре позади своей головы», потому что, когда преклиры, находящиеся так низко на шкале тонов, выполняют эту команду, они делают это компульсивно или навязчиво, и всё, о чём может думать такой преклир, — это постараться сбежать.

Если это необычное и неблагоприятное явление произойдёт, можно воспользоваться ещё одним средством — попросить преклира выполнить следующие команды:

- «Из того места, где вы находитесь, достигните вашего тела»,
- «Отдайтесь от тела»,
- «Достигните тела»,
- «Отдайтесь от тела» или

«Решите убежать и убегите» — несколько раз.

Помните, что подобные вещи случаются только тогда, когда одитор, прежде чем начать одитинг, не определяет положение своего преклира на шкале тонов.

Чтобы полностью избежать подобных ситуаций, необходимо провести преклиру шесть базовых процессов, а после этого один из процессов (или оба) «Клир с одной попытки» — исправление общения и процессинг времени, — пока преклир не экстериоризируется, а затем просто продолжать процесс, который экстериоризировал преклира. Помните, что Экстериоризированный преклир — это просто единица, осознающая осознание, которую вытащили из ловушки, и эта единица, осознающая осознание, несколько не изменилась по сравнению с исходной личностью, однако теперь она осознаёт, что находится вне ловушки, и поэтому очень счастлива.

У некоторых преклиров, пребывающих в очень низком тоне, наблюдается одно очень забавное проявление, когда они говорят об экстериоризации. Они говорят: «Я вон *там*». Это, конечно же, невозможно. Индивидуум всегда *здесь*. То, где вы находитесь, — это «здесь». Бог знает, что экстериоризировалось у этого человека, говорящего: «Я вон там», — контур, мокап или что-то в этом роде. Сам он, определённо, не экстериоризирован. Существует ещё одно проявление — «размазанный по всей вселенной». Преклир, который размазан по всей вселенной, не знает, где он находится. И если мы будем спрашивать его много, много раз, снова, снова и снова: «Можете ли вы найти какое-либо место, где вас нет?», каждый раз заставляя его с уверенностью определять это место, то мы постепенно сократим занимаемую им область. В подобном случае преклир на самом деле использует отдалённые точки видения¹, они разбросаны у него повсюду, и это доходит до того, что преклир начинает думать, что он находится повсюду, а не там, где он действительно находится.

Главное, что нужно знать об экстериоризации, — это то, что она случается. Если одитор использует шесть базовых процессов, помнит Кодекс одитора и два процесса «Клир с одной попытки», тогда экстериоризация не представляет для него никакой опасности; она произойдёт тогда, когда произойдёт. И когда это случится, нужно проводить тот самый процесс, при проведении которого она произошла, или проводить экстериоризированному преклиру шесть базовых процессов, или двигаться по «Маршруту 1» из книги «Создание человеческих способностей». Конечно, одитор должен дать подтверждение сообщению преклира об экстериоризации, и он, несомненно, должен позволить преклиру рассказать о ней, но одитору следует продолжать тот процесс, который экстериоризировал преклира, за исключением, конечно, случая, когда одитор очень хорошо обучен тому, как проводить упражнения по экстериоризации.

Поскольку такая деятельность, как упражнения по экстериоризации, относится главным образом к сфере Саентологии, дальнейшая информация по этому вопросу приводится в книге «Создание человеческих способностей». В ней приведены шаги «Маршрута 1», которые следует проводить после того, как происходит экстериоризация.

Состояние клир, над достижением которого мы работали в 1950 году, на самом деле представляло собой это явление экстериоризации, которое происходило в какие-

¹ **отдалённые точки видения:** те точки видения, которые индивидуум помещает в отдалении, чтобы смотреть через них. **Точка видения:** точка, из которой можно видеть.

то случайные моменты и которому никто не уделял должного внимания, когда оно происходило. Ни один человек не сообщил о том, что он находится на расстоянии от тела, поскольку у большинства экстериоризированных таким образом людей было очень хорошее видео в отношении собственного банка, но очень плохое видео в отношении непосредственного окружения. Чуть больше работы по экстериоризации — и любой из этих клиров неожиданно обнаружил бы, что он переместился в пространство комнаты и смотрит на комнату непосредственно, без помощи глаз.

Нам были нужны клиры в 1950-м. Нам по-прежнему нужны клиры. То, что здесь описано, — это способ получать клиров, способ делать это состояние стабильным, способ делать любого человека, которого вы одитируете, гораздо более способным.

Ориентир здесь таков: не работать с какими-то конкретными ошибками или затруднениями, а подтверждать значимость способностей и проводить процессинг, направленный непосредственно на обретение всё новых и новых, всё больших и больших способностей. Мы занимаемся этим не для того, чтобы обращать внимание на всё плохое в этом мире, поскольку всё это — лишь плод воображения самого человека. Давайте повысим способность человека создавать, быть, воспринимать, повысим его способность общаться по всем динамикам. Если мы это сделаем, наш мир станет намного, намного лучше.

ОБ АВТОРЕ

Л. Рон Хаббард — один из самых известных и читаемых авторов в истории, главным образом потому, что его работы выражают непосредственное знание природы человека — знание, полученное не в результате отстранённого наблюдения, а в результате общения на протяжении всей жизни с людьми из различных слоёв общества.

Как сказал Л. Рон Хаббард: «Нельзя познать жизнь, сидя в башне из слоновой кости и размышляя о жизни. Чтобы познать жизнь, надо быть её частью». Именно так он и жил.

С юных лет он начал поиски знания о природе человека. Когда ему было восемь лет, за его плечами уже лежало немало дорог. К девятнадцати годам среди его приключений было несколько путешествий в Китай, Японию и другие страны Востока и южной части Тихого океана — это составило более четырёхсот тысяч километров. Путешествуя, он близко познакомился с двадцатью одной народностью и культурой мира.

По возвращении в Соединённые Штаты Рон возобновил своё образование, изучая математику и инженерное дело в университете Джорджа Вашингтона; там же он посещал один из первых курсов по ядерной физике. В ходе обучения он осознал, что ни на Востоке, ни на Западе нет исчерпывающего ответа на вопросы, которые ставит жизнь. Несмотря на все достижения человека в области естественных наук, так никогда и не было создано *работающей* технологии разума и жизни. А существовавшие «технологии» разума — психология и психиатрия — были в действительности варварскими предметами, основанными на лжи и не более эффективными, чем методы шаманов, живущих в джунглях. Рон взял на себя ответственность за то, чтобы заполнить этот пробел в знаниях человечества.

Он финансировал свои ранние исследования писательским трудом, став одним из самых популярных авторов в «золотой век» приключенческой и научно-фантастической литературы, в 30-е и 40-е годы. Его работу прервала только действительная служба в военно-морском флоте США во время второй мировой войны.

Частично утратив трудоспособность из-за ранений, полученных в конце второй мировой войны, Рон применил то, что он узнал в ходе своих исследований. Он сделал открытия и разработал методы, благодаря которым он смог излечиться от ран сам и помочь вернуть здоровье другим людям. В это время были сформулированы основные принципы технологии Дианетики.

В 1947 году он изложил свои открытия в первой работе, которая в то время ещё не была опубликована, а разошлась среди друзей. Они размножали её и передавали другим. (Эта книга была официально опубликована в 1951 году под названием «Дианетика: первоначальные тезисы», а сейчас издаётся под названием «Динамики жизни».) Интерес, вызванный этой работой, повлёк за собой лавину просьб о более подробной информации.

Рон пытался передать все свои открытия Американской психиатрической ассоциации и Американской медицинской ассоциации, для того чтобы они могли использовать их. Но несмотря на тот факт, что его работа была бы в огромной степени полезной для них, к его предложениям отнеслись с равнодушием. Поэтому он решил написать исчерпывающий учебник по этому предмету и передать его непосредственно людям.

С выходом в свет книги «Дианетика: современная наука душевного здоровья» 9 мая 1950 года, полное руководство по применению новой технологии Л. Рона Хаббарда впервые стало широко доступным. «Дианетика» вызвала огромный общественный интерес. Книга взлетела на вершину списка бестселлеров газеты «Нью-Йорк таймс». Она оставалась там неделю за неделей. В течение буквально нескольких месяцев после её публикации возникло более 750 групп по изучению Дианетики.

Рон продолжал проводить исследования, совершенствовать применяемые методы и разрабатывать пути повышения способности людей применять технологию Дианетики.

В конце 1954 года Л. Рон Хаббард опубликовал одно из своих самых важных открытий — формулу общения. Впервые ясно и кратко было сказано, как устроено общение, и были описаны его механизмы.

Во все времена многие люди писали на тему общения, устраивали дискуссии, морализировали и теоретизировали. Однако до Л. Рона Хаббарда никто не смог открыть важнейшие компоненты общения.

Рон обнаружил, что умелое ведение общения играет жизненно важную роль как для успешного применения техник процессинга, так и для достижения успеха в жизни.

«Человек настолько мёртв, насколько он не может общаться, — писал Рон. — Он настолько жив, насколько он может общаться. С помощью бесчисленных тестов, проведённых в писательско-исследовательском отделе Международной ассоциации саентологов Хаббарда, я обнаружил (и, можно сказать, убедительно продемонстрировал), что единственное средство для исправления жизненности — это больше общения. Нужно увеличивать свою способность общаться».

Дианетика имела большой успех, но Рон не остановился на этом. Дальнейшие исследования привели его к открытию фундаментальных истин самой жизни, и на основе этих открытий он разработал Саентологию — первую полностью работающую технологию по улучшению жизни.

Рон продолжал свои исследования разума и жизни ещё более трёх десятилетий, и в течение этого времени появлялось всё больше и больше книг и лекций.

В настоящее время работы Рона, включающие в себя огромное количество рукописей, книг, записанных на плёнку лекций, учебных фильмов, технических демонстраций, изучают и применяют ежедневно. Дианетические и саентологические техники используются в сотнях дианетических центров Хаббарда и саентологических организаций на всех континентах.

Целиком завершив и систематизировав исследования, Л. Рон Хаббард оставил своё тело 24 января 1986 года.

Работа Рона открыла новые возможности для человечества. Благодаря его усилиям в наши дни существует полностью работающая технология, применяя которую люди могут помогать друг другу улучшать жизнь и добиваться своих целей.

Миллионы людей во всём мире считают, что у них нет лучшего друга, чем Рон.

ГЛОССАРИЙ

аберрация: отклонение от рационального мышления или поведения. Это значит ошибаться, совершать промахи или, более точно, иметь фиксированные идеи, которые не являются правдой. Это слово также используется в его научном значении. Оно значит «отклонение от прямой линии». Если линия, которая должна соединить точки А и Б, *аберрирована*, то она пойдёт из точки А в какую-то другую точку, в следующую точку, в следующую точку, в следующую точку и в конце концов придёт в точку Б. В своём научном значении это слово также значит «отсутствие прямизны» или «видеть искажённым» (например, человек видит лошадь, но думает, что видит слона). Аберрированное поведение — это неправильное или неразумное поведение. Аберрация противоположна состоянию душевного здоровья. Слово произошло от латинского *aberrare*, что значит «блуждать, брести прочь» (от латинского *ab* — «от, прочь» и *errare* — «блуждать»).

автоматизм: такое состояние, когда человек выполняет какое-либо действие, но не осознаёт этого или осознаёт только частично; человек делает что-то автоматически. Автоматизм — это то, что не находится под контролем человека, хотя должно находиться.

Адлер, Альфред: (1870—1937); венский психолог, который возражал против идеи Фрейда о главенствующей роли секса; он выдвинул собственную теорию — теорию комплекса неполноценности, — чтобы объяснить случаи психопатии.

Александр Македонский: Александр III, (356—323 гг. до н.э.). Также известен как Александр Великий. Царь Македонии, завоеватель греческих городов-государств и Персии (от Малой Азии и Египта до Индии).

Америка колониального периода: английские колонии в Америке до того, как они стали Соединёнными Штатами Америки.

Американская медицинская ассоциация: профессиональная ассоциация врачей, учреждённая в 1847 году. Провозглашённые цели ассоциации: содействие здоровью общества, защита благосостояния врачей и поддержка медицины как науки. В основе её атак на Саентологию лежали попытки защитить свою монополию на частную практику в лечении, а также сохранить огромные доходы от медицины и психиатрии.

аналайзер: то же, что **аналитический ум**.

аналитический ум: воспринимающий, осознающий ум, который думает, наблюдает и помнит данные, а также решает проблемы. В основном, это осознающий ум — в противоположность бессознательному уму. В Дианетике и Саентологии аналитический ум — это тот, который бодрствует и осознаёт, в то время как реактивный ум просто реагирует без анализирования. См. также **реактивный ум** в этом глоссарии.

анатомия: строение чего-либо.

Антанта: (франц. *Entente*); империалистический блок Англии, Франции и царской России (также именуемый «Тройственным соглашением»), оформившийся в 1904—07 гг. и объединивший в годы первой мировой войны 1914—18 гг. против германской коалиции более 20 государств.

архангел Пачкуил: вымышленное имя архангела — главного ангела или ангела, занимающего высокое положение. Архангелы упоминаются в священных писаниях в иудаизме, христианстве и исламе.

астральное путешествие: использование того, что в некоторых философских и религиозных учениях известно как астральное тело — второе тело, имеющееся, как утверждается, у каждого человека, сформированное из субстанции, которая не воспринимается органами чувств и пронизывает всё пространство. Согласно этим убеждениям, астральное тело сопровождает человека на протяжении жизни, оно способно покидать человеческое тело по своему желанию и живёт после смерти человека. Астральное тело в действительности является просто иллюзией человека. Обычно это мокап (сознательно созданная умственная картинка), в реальность которого мистик затем пытается поверить. В наиболее распространённых видах «астрального путешествия» человек видит что-то и считает это астральным телом, а затем пытается вселиться в него.

аффинити: степень расположения или дружеского отношения, или их отсутствие. Это чувство любви или симпатии к кому-то или чему-то. Аффинити — это способность или готовность быть на некотором расстоянии. Когда аффинити велико, люди способны, или готовы, или им нравится находиться рядом друг с другом. Когда аффинити не хватает, люди не способны, не готовы или им не нравится находиться рядом друг с другом. Аффинити — это одна из составляющих понимания.

банк: совокупность умственных образов-картинок преклира — реактивный ум. Это слово пришло из компьютерной технологии, где принято говорить, что все данные хранятся в «банке». См. также **реактивный ум** в этом глоссарии.

Беннингтон: город в штате Вермонт; в 1777 году, во время войны за независимость в Северной Америке, недалеко от этого города произошло сражение, в ходе которого американские войска одержали победу над британскими.

БПО: (сокращение от «Бюллетень профессионального одитора»); серия публикаций, изданная Л. Роном Хаббардом в период с 10 мая 1953 года по 15 мая 1959 года. Содержание этих бюллетеней — технология и продвижение. Цель данных публикаций заключалась в предоставлении профессиональным одиторам и их преклирам наилучших процессов сразу же после их появления.

бытийность: состояние по глаголу «быть»; существование.

Вавилон: древний город, который был столицей Вавилонии (древняя империя на юго-западе Азии, на том месте, где сейчас находится центральная часть Ирака). Вавилония процветала в период приблизительно с 2100 по 689 гг. до н.э., а затем — известная как Халдея, или «Нововавилонское царство» — с 625 по 538 гг. до н.э. Вавилон был примечателен как своей роскошью, так и пороками. Во времена правления халдеев в 538 году до н.э. Вавилон был захвачен персами, и Вавилония превратилась в малозначительную часть Персии. См. также **Халдея** в этом глоссарии.

Ватерлоо: город в центральной Бельгии; 18 июня 1815 года недалеко от него произошло сражение, в ходе которого британские и прусские войска окончательно разгромили армию Наполеона и положили конец его власти.

видео: воскрешение в памяти чего-либо увиденного ранее, так чтобы человек видел это вновь в своём разуме — в тех же красках, в том же масштабе, с той же протяжённостью, с той же яркостью и с теми же деталями.

В-и-О: сокращение от выражения «Вопрос и ответ». Это означает не получить ответ на вопрос, не завершить что-либо или отклониться от намеченного курса действий. Например, вопрос: «Птицы летают?» Ответ: «Я не люблю птиц». Вопрос: «Отчего же?» Ответ: «Потому что они грязные». Когда на первоначальный вопрос не был получен ответ и вопрос оставили, а человек, который его задал, направил своё внимание на что-то другое, мы имеем В-и-О. О человеке, который направляет своё внимание на что-то другое, говорят, что он «вступил в В-и-О».

восприятие «как-есть»: рассмотрение чего-либо точно таким, каким оно является, без всяких искажений или лжи; в этот момент оно исчезает и прекращает существовать.

вторичная инграмма: период страданий, вызванный тем, что индивидуум испытал потерю или угрозу потери. Сила и мощь вторичной инграммы обуславливаются лежащими под ней инграммами физической боли. См. также **инграмма** в этом глоссарии.

втягивающие лучи: энергетические потоки, которые тянут объекты в направлении к своему источнику.

Выбор мест в пространстве: процесс, цель которого — привести преклира в такое состояние, когда он может выбирать в пространстве места, не имеющие ни цвета, ни массы, ни формы, являющиеся просто местонахождениями, и определять то же самое место снова и снова без каких-либо отклонений.

высказывать оценки: навязывать информацию или знания другому. Примером может быть следующее: один человек сообщает другому, почему тот именно таков, каким является, вместо того чтобы позволить ему открыть это для себя или подвести его к такому открытию.

градиентная шкала: постепенный подход к чему-либо, осуществляемый шаг за шагом, так что в конце концов становится возможным выполнение довольно сложных действий и понимание довольно сложных понятий с относительной лёгкостью.

данность: то, что имеется в наличии; действительность, реальность.

детерминизм: свобода выбора, свобода решения, способность принимать решения и устанавливать курс действий.

Джон Китс: (1795—1821); один из величайших английских поэтов. Его произведения являются непревзойдёнными по своей величественности, мелодичности и богатству образов.

Джонни Джонс: обычное имя, типа Петя Петров или Ваня Иванов.

Дианетический одитор Хаббарда: человек, который прошёл обучение на одитора (как часть Финикского сертификационного курса, который проводился в конце 1954 г.), специализируясь в теории и практике Дианетики. Сегодня дианетическим одитором Хаббарда называют человека, который закончил курс Хаббарда «Дианетический одитор».

динамики: побуждающие или движущие силы (физического или нравственного плана) в какой-либо области.

Дипломированный одитор Хаббарда: человек, который завершил курс обучения на одитора (как часть Финикского сертификационного курса, который проводился в конце 1954 г.), специализируясь в теории и практике Саентологии. Сейчас так называют одиторов класса II.

дихотомия: пара противоположностей, таких, как: чёрное — белое, добро — зло, любовь — ненависть.

единица, осознающая осознание: сам человек — не его тело или имя, не физическая вселенная, разум или что-то ещё; то, что осознаёт тот факт, что оно осознаёт; личность, которая и является данным человеком. Единица, осознающая осознание, наиболее знакома всем и каждому как «я».

Е-метр: электронный прибор, предназначенный для того, чтобы измерять умственное состояние и изменение состояния представителей вида homo sapiens (человек разумный). Это не детектор лжи. Он ничего не диагностирует и не лечит. Он используется одиторами, чтобы помочь преклиру обнаружить области душевных страданий.

жизненность: состояние или качество чего-либо, заключающееся в том, что оно живёт, или же сам факт того, что оно живёт.

задержка общения: интервал времени между моментом, когда был задан вопрос или сделано сообщение, и точно тем моментом, когда на этот вопрос или сообщение был дан ответ.

защитник: в Дианетике это слово в основном обозначает того, кто защищает слабого и тем самым начинает оказывать на него значительное влияние. Слабый человек, как, например, ребёнок, даже перенимает характерные особенности своего защитника. Можно обнаружить, что человек, у которого, скажем, больная нога, страдает потому, что, когда он был молод, у его защитника была больная нога.

Иммануил Кант, Великий китаец из Кёнигсберга: немецкий философ (1724—1804). Родился и прожил всю жизнь в городе Кёнигсберге в Восточной Пруссии (ныне Калининградская область России). Он стремился определить законы человеческого знания и его границы, а также провести черту между тем, что он считал познаваемым (или простым знанием), и «истиной, выходящей за рамки человеческого опыта». Впервые его назвал «Великим китайцем из Кёнигсберга» философ Фридрих Ницше, возможно по причине сходства взглядов Канта в вопросах этики и общественных связей со взглядами древнекитайского философа Конфуция.

инграмма: умственный образ-картинка случая, пережитого человеком, содержащая боль, бессознательность и действительную или воображаемую угрозу выживанию; инграмма — это запись в реактивном уме чего-либо, что действительно произошло с человеком в прошлом и что содержало боль и бессознательность; и боль, и бессознательность записываются в умственных образах-картинках, называемых инграммами. Непременной частью инграммы, по определению, является удар или травма. Инграммы — это полные, вплоть до последней мельчайшей подробности, записи каждого ощущения, присутствовавшего в момент частичной или полной бессознательности. *См. также реактивный ум* в этом глоссарии.

инициировать: давать начало; порождать.

ино-детерминизм: состояние, в котором действия и заключения человека определяются не им самим, а кем-то (или чем-то) другим.

интериоризированный: погружившийся во что-то и слишком сильно зафиксировавшийся в этом, слишком основательно ставший частью этого.

Исправление обладания: процесс, в котором преклир создаёт перед собой мокап (сознательно созданная умственная картинка) какого-либо материального объекта и вталкивает его в своё тело, создаёт мокап другого объекта и отбрасывает его, — преклир делает это снова и снова. Когда процесс проведён тщательно и проведён полностью, преклир должен быть способен отвергать или принимать по своему усмотрению всё что угодно в своём окружении, а также в своём инграммном банке.

капитал: (в собирательном смысле) владельцы материальных ценностей, используемых в бизнесе; противоположное понятие — труд.

кейс: саентологический термин, обозначающий состояние человека, которое контролируется содержимым его реактивного ума. Кейс человека — это то, как он реагирует на окружающий мир по причине своих аберраций. Кейс — это также общий термин, обозначающий любого человека, которому проводят терапию или помогают каким-либо ещё способом. *См. также аберрация* в этом глоссарии.

клиническая психология: раздел психологии, занимающийся диагностикой и лечением личностных и поведенческих расстройств.

клир: (от английского *clear* — «чистый»); название состояния, достигаемого при помощи одитинга, кроме того, так называют человека, достигшего этого состояния. Клир — это человек, у которого больше нет собственного реактивного ума. Клир — это неаберрированный человек; он рационален, поскольку он приходит к наилучшим возможным решениям, основываясь на имеющихся данных и на собственной точке зрения. Клир не имеет инграмм, которые могли бы быть рестимулированы, что нарушило бы правильность его расчётов посредством внесения в них скрытой

неверной информации. См. также **аберрация**, **реактивный ум**, **инграмма**, **рестимуляция** в этом глоссарии.

Клир с одной попытки: сказанная фраза или выполненное действие (однократно или неоднократно), которые приводят к состоянию клир, описанному в книге «Дианетика: современная наука душевного здоровья».

компульсивный: имеющий в своей основе многократно возникающее непреодолимое нерациональное побуждение совершать какое-либо действие.

контур: часть ума индивидуума, которая ведёт себя так, как будто она является отдельным человеком или объектом, который либо разговаривает с данным индивидуумом, либо действует по собственной инициативе. Контур, если он обладает достаточной силой, может даже взять на себя управление человеком. Примером контура является мелодия, которая всё вертится и вертится у человека в голове.

концепт: мысль, полностью лишённая символов, картинок, слов или звуков. Это непосредственное понятие о чём-либо, а не его звук или символ.

кубистский: относящийся к кубизму — направлению в искусстве, существовавшему в основном в начале XX-го столетия; для кубизма характерно разделение объектов на кубы и другие геометрические формы и представление их в абстрактных композициях вместо реалистичного изображения. Это искусство было абстрактным по своей сути и оторванным от реализма. Термин по большей части относится к живописи, однако принципы кубизма использовались также в литературе.

лок: умственный образ-картинка пережитого человеком момента, который не содержит боли, но беспокоит этого человека. Сила лока обусловлена более ранними вторичными инграммами и инграммами, которые были рестимулированы («разбужены») этим моментом. См. также **инграмма** и **вторичная инграмма** в этом глоссарии.)

малайский: относящийся к Малайскому архипелагу — большой группе островов между Юго-восточной Азией и Австралией; к Малайскому архипелагу относят Индонезию, Филиппины и Новую Гвинею.

Мануэль Комрофф: (1890—1974); американский писатель, уроженец Нью-Йорка.

Марафон: равнина на юго-востоке Греции, где в 490 году до н.э. афиняне разгромили персов.

математичность: состояние принадлежности к математике.

Международная ассоциация саентологов Хаббарда (МАСХ): во время написания этой книги — основная группа, в которой осуществлялось членство в Церкви. Эта организация была открыта для людей, использовавших саентологические процедуры с целью улучшения себя и своих близких. Затем на её место (в качестве группы, в которой осуществлялось членство) встала Международная ассоциация саентологов (МАС). В то время, когда писалась эта книга, МАСХ также занималась публикацией материалов, предоставлением услуг по профессиональному обучению и процессингу, и, в дополнение к этому, она работала как экспериментально-исследовательский центр.

мистицизм: убеждения или практика людей, утверждающих, что они обретают духовный опыт, основанный на интуиции, созерцании и т.п. вещах. Исходя из этого опыта они узнают истины, неизвестные обычным людям.

модус операнди: (от лат.) образ действий, способ действия или выполнения чего-либо; метод.

мокап: сознательно созданная умственная картинка, которая не является частью трака времени. В Дианетике и Саентологии слово «мокап», в сущности, используется для обозначения чего-либо, что человек создаёт сам. Мокап — это не просто умственная картинка. Это объект, сотворённый тэтаном, существующий самостоятельно или символизирующий некоторый объект в физической вселенной. Этот термин происходит от выражения, существовавшего во время второй мировой войны и обозначавшего миниатюрные модели, созданные в качестве символов боевых средств (самолёты, корабли, артиллерия и т.д.) или зон атаки (холмы, реки, здания и т.д.) для использования при планировании сражения. См. также **трак времени** и **тэтан** в этом глоссарии.

мыслезаключение: мысль или убеждение относительно чего-то. Мыслезаключение — это мышление, верование, предположение, постулирование. Оно является высшей способностью жизни и стоит на более высоком уровне, чем механика пространства, энергии и времени.

мышление: потенциальная способность размышлять; комбинирование прошлых наблюдений с целью выведения наблюдений будущих.

навязчивый: характеризуемый постоянным стремлением, побуждением, которое человек не может контролировать, или имеющий отношение к такому стремлению или побуждению.

неадекватные эмоции: выражение, которое часто в широком смысле используется в Дианетике и Саентологии для обозначения любых неприятных эмоций, таких, как антагонизм, гнев, страх, горе, апатия или ощущение смерти. Полное значение выражения «неадекватные эмоции» таково: эмоции или эмоциональные реакции, которые не соответствуют текущей ситуации. Выражение «человек проявлял неадекватные эмоции» значит, что он проявлял не соответствующие действительной ситуации эмоции. «Проявлять неадекватные эмоции» и «быть нерациональным» — это синонимичные выражения. Можно точно определить, насколько человек рационален, по тому, насколько проявляемые им эмоции соответствуют текущей ситуации. Быть радостным и счастливым, когда обстоятельства призывают к радости и счастью, — это рационально. Печалиться без достаточной на то причины, существующей в настоящее время, — нерационально.

несущая волна: поток (это может быть электрический ток или что-либо ещё), на который может влиять что-то другое и который может переносить что-то другое.

нимфомания: ненормальное и неконтролируемое желание женщины иметь половые отношения.

нисходящая спираль: проявление действия треугольника АРО, которое заключается в том, что при некотором уменьшении аффинити человека немного снижается реальность и затем общение, что делает невозможным поднять аффинити до того же уровня, на котором оно было раньше, и как результат аффинити понижается ещё немного, затем понижается реальность, а затем — общение. И так продолжается

до тех пор, пока спираль не врезается в самое дно — смерть, которая является отсутствием аффинити, общения и реальности.

ничто: отсутствие чего бы то ни было: нет времени, нет пространства, нет энергии, нет мысли.

обесценивать: опровергать, принижать, дискредитировать или отрицать нечто, что кто-то другой считает фактом.

обладание: представление о способности дотянуться до чего-либо. Под обладанием мы понимаем такое состояние, когда человек что-то имеет или чем-то владеет; состояние, когда он может распоряжаться, управлять объектами, энергией и пространствами.

Общество потребителей США: национальная система местных организаций, которая поддерживается бизнесменами. Её функция — получать и расследовать жалобы клиентов на нечестное ведение дел в бизнесе.

одитинг: применение дианетических и (или) саентологических процедур, для того чтобы помогать людям изменяться к лучшему. Точное определение одитинга таково: одитор задаёт преклиру вопрос (который преклир может понять), получает ответ на этот вопрос и подтверждает получение ответа. Одитинг также называется **процессингом**. См. также **Саентология**, **одитор**, **преклир** в этом глоссарии.

одитор по книге: тот, кто с успехом применял данные по Саентологии, которые он узнал из книги, для помощи другим людям и был награждён за это сертификатом.

одитор: человек, обученный и имеющий квалификацию в применении дианетических или саентологических процессов и процедур, для того чтобы помогать людям изменяться к лучшему. Он называется одитором, потому что одитор (от латинского слова *audire* — «слушать») означает «тот, кто слушает».

озеро Танганьика: озеро в Центральной Африке, самое длинное пресноводное озеро в мире (протяжённостью около 725 километров).

оперирующий тэтан: состояние бытийности; это духовное существо, которое находится «в состоянии причины по отношению к материи, энергии, пространству, времени, форме и жизни». «Оперирующий» означает «способный действовать вне зависимости от вещей». «Тэтан» — это греческая буква тэта (θ), которую греки использовали для обозначения мысли или духа, к которой добавляется буква «н», чтобы создать новое существительное в современном стиле, как это делается в инженерном деле. См. также **тэтан** в этом глоссарии.

оптика: раздел физики, изучающий природу и свойства света и зрительного восприятия.

основной метаболизм: основные химические превращения в теле, происходящие при взаимодействии кислорода и «горючего» (то есть пищи). Эта проверка проводится на Е-метре таким образом: пусть преклир сделает глубокий вдох, задержит дыхание на мгновение, а затем выдохнет через рот. Когда преклир, который достаточно хорошо поел и отдохнул, вдыхает кислород, этот кислород соединяется с «горючим», и вы видите, как Е-метр регистрирует всплеск физической энергии. Стрелка отклоняется вправо. Более полную информацию об основном метаболизме вы можете найти в книге Л. Рона Хаббарда «Основные данные о Е-метре».

отдалённые точки видения: те точки видения, которые индивидуум помещает в отдалении, чтобы смотреть через них. *См. также точка видения* в этом глоссарии.

Открывающая процедура 8-К: эта процедура заключается в том, что преклир в соответствии с указаниями одитора передвигает своё тело по комнате. Она выполняется до тех пор, пока преклир не достигнет следующих результатов: (а) обнаружит, что он действительно находится в общении со многими участками поверхности предметов, имеющихся в комнате; (б) сможет выбирать места в комнате и знать, что он их выбирает и что он способен общаться с ними; (в) сможет выбирать места, подходить к ним и решать, когда прикоснуться к ним и когда отпустить их.

Открывающая процедура посредством воспроизведения: саентологический процесс, целью которого является разделение времени — отделение моментов времени друг от друга. Для достижения этого одитор добивается, чтобы преклир снова и снова воспроизводил одно и то же действие с двумя непохожими предметами. В Англии этот процесс называется «Книга и бутылка», наверное потому, что эти два распространённых предмета чаще всего используются в «Открывающей процедуре посредством воспроизведения».

«перекачанные» мышцы: слишком большие и неэластичные, например в результате чрезмерных упражнений.

полиомиелит: воспаление серого вещества спинного мозга. Некоторые формы этой болезни вызывают мышечный паралич и атрофию, другие — не приводят к таким последствиям.

Понтий Пилат: римский прокуратор (правитель провинции), живший в I в. н.э. Он приговорил Иисуса Христа к распятию на кресте. Согласно Библии, он, пытаясь снять с себя ответственность за смерть Иисуса, публично умыл руки и переложил ответственность на толпу, требовавшую гибели Иисуса.

постулировать: решить, что то или иное произойдёт.

предоставлять бытийность: быть способным или готовым позволять кому-то быть тем, кем он является. Выслушивать то, что хочет сказать кто-то другой, и стараться понять его, быть учтивым, воздерживаться от ненужной критики, выражать восхищение, проявлять аффинити — это примеры действий человека, который предоставляет другим бытийность. *См. также бытийность* в этом глоссарии.

преклир: духовное существо, которое находится на пути к состоянию клир, отсюда «пре-клир». *См. также клир* в этом глоссарии.

пренатальный: (от лат. *prae* — «до-», «пре-» и *natalis* — «относящийся к рождению»); существующий или происходящий до рождения; слово «пренатальный» является также дианетическим термином, который используется для обозначения инграмм, полученных до рождения. *См. также инграмма* в этом глоссарии.

причинный: являющийся причиной чего-либо; действующий как причина.

процесс: набор вопросов, которые одитор задаёт другому человеку, или команд, которые он ему подаёт, с тем чтобы помочь этому человеку узнать что-либо о себе самом или о жизни и улучшить своё состояние.

процессинг: другое название одитинга. *См. одитинг* в этом глоссарии.

процессы уровня приятия: процессы, с помощью которых находят самый низкий уровень приятия человека, находят на этом уровне то, в чём преклир нуждается более всего, и восполняют эту нехватку мокапами. Преклира просят создавать мокапы (не имеет значения, насколько эти мокапы черны и насколько грубым является их исполнение) того, что он сам может принять, создавать мокапы кого-либо ещё, создающего для себя мокапы, которые он может принять, и создавать мокапы кого-либо ещё, создающего мокапы для кого-либо другого, которые тот может принять. Кроме того, в этих процессах преклира просят также создавать мокапы вещей для кого-либо ещё, которые тот может принять, и создавать мокапы кого-либо ещё, создающего мокапы для преклира, которые преклир может принять. *См. также уровень приятия и мокап* в этом глоссарии.

Прямой провод: название процесса. Это действие, которое заключается в «протягивании линии связи» между настоящим временем и некоторым инцидентом в прошлом, причём её протягивают прямо, без каких-либо обходных путей. Одитор протягивает прямой «провод» памяти между действительным источником состояния и настоящим временем и тем самым демонстрирует, что существует разница во времени и пространстве между состоянием тогда и состоянием сейчас. Когда преклир признаёт эту разницу, он избавляется от этого состояния или, по крайней мере, становится способным справиться с ним.

психосоматический: психо- относится к разуму, а соматический — к телу. Термин психосоматический означает, что разум делает тело больным или что болезнь была создана в теле в результате умственного расстройства.

психотерапия: лечение умственных нарушений различными способами, такими, как внушение, психоанализ, проведение консультаций и т.д.

психотический срыв: термин, взятый из психиатрии, обозначающий душевный крах или слом, при котором человек сильно дезориентирован и/или интровертирован. Здесь использован в переносном смысле.

раздражительно-ответный: характеризующийся тем, что определённый раздражитель автоматически вызывает определённую реакцию.

расщепление атомного ядра: разделение ядер атомов на ядра более лёгких атомов, что сопровождается высвобождением энергии. Этот принцип лежит в основе атомной бомбы.

реактивный ум: часть ума, которая работает на раздражительно-ответной основе (воздействие определённого раздражителя автоматически вызывает определённый ответ). Реактивный ум неподвластен волевому контролю человека, он применяет силу, управляя сознанием человека, его целями, мыслями, телом и действиями. Реактивный ум — это место, где хранятся инграммы. *См. также инграмма* в этом глоссарии.

рестимулятор: что-либо в окружении человека, достаточно сильно напоминающее ему что-то из содержимого его реактивного ума, вследствие чего часть реактивного ума рестимулируется (повторно активизируется). *См. также реактивный ум* в этом глоссарии.

рестимуляция: повторная активизация памяти о происшествии из прошлого, возникающая в связи с тем, что обстоятельства настоящего времени напоминают обстоятельства прошлого.

ридж: плотное скопление старой, неактивной энергии, зависшее в пространстве и времени. Ридж порождается двумя противоположными потоками энергии, которые приходят в столкновение; ридж продолжает существовать долгое время после исчезновения энергетических потоков.

Саентология: философия Саентологии. Это изучение духа и работа с ним в его взаимоотношениях с самим собой, вселенными и другой жизнью. Слово *Саентология* происходит от *scio* — «знание в самом полном смысле слова» — и *logos* — «учение». Означает буквально «знание о том, как знать». *Саентология* — это «маршрут», путь, а не диссертация или претенциозное учение. С помощью саентологических упражнений и обучения Саентологии человек может найти истину для себя. Таким образом, эта технология излагается не как то, во что верят, а как то, что *делают*.

Саки: литературный псевдоним Гектора Хью Манро (1870—1916), английского писателя, автора рассказов и романов, известного своими остроумными и порой причудливыми историями.

самовозгорание: буквально означает процесс возгорания в результате нагрева, вызванного внутренней химической реакцией. Используется в качестве иронического изменения термина *самозарождение* — теории (в настоящее время считающейся неверной) о том, что живые организмы могут зарождаться в неживой материи независимо от живой материи.

сатириаз: состояние неконтролируемого сексуального желания у мужчин.

световой год: (*астрономия*); единица расстояния, равная пути, который проходит свет в вакууме за один год (приблизительно 9,5 триллиона километров).

селф-детерминизм: (от английских слов *self* — «сам» и *determinism* — «принятие решений»); состояние, в котором человек сам определяет свои действия; способность управлять собой.

семантический: связанный с различными значениями слов и символов или основанный на значениях слов и символов.

сессия: точно определённый период времени, в течение которого одитор одитирует преклира.

символическая логика: система применения принципов математики к логическим рассуждениям, в которой для обозначения точных взаимоотношений между понятиями используются символы.

синхронизм: точное совпадение во времени двух или нескольких явлений или процессов; одновременность, параллельность.

Совершенное воспроизведение: в этом процессе преклиру предлагается создавать совершенную копию того или иного объекта. Совершенная копия — это новое создание объекта, его энергии и пространства в собственном пространстве этого объекта, в его собственном времени с помощью его собственной энергии.

соматика: физическая боль или неудобство любого рода. «Соматический» в действительности означает «телесный» или «физический». Поскольку слово «боль» в прошлом приводило к путанице между физической болью и душевной, термин «соматика» используется для обозначения физической боли или неудобства.

соник: воскрешение в памяти чего-то услышанного, так чтобы это снова слышалось в уме с тем же самым тембром, с той же громкостью; вспоминание звука путём прослушивания его вновь в уме. Слово *sonic* (соник) происходит от латинского *sonus* — звук; в английском языке оно означает «связанный со звуком», и оно может относиться к восприятию внешних звуков, но в Дианетике оно обычно означает восприятие вспоминаемых звуков.

спиритизм: вера в то, что умерший продолжает существовать как дух, который может общаться с живущими, особенно при помощи посредника.

Средний Запад: регион на севере центральной части Соединённых Штатов между Скалистыми горами и восточной границей штата Огайо, к северу от реки Огайо и южных границ штатов Канзас и Миссури.

стирание: действие, заключающееся в стирании (то есть удалении) локов, вторичных инграмм или инграмм. См. также **инграмма**, **вторичная инграмма** и **лок** в этом глоссарии.

сущность: нечто существующее, особенно то, что рассматривается как отдельное, независимое, самодостаточное.

Таблица оценки человека: таблица, составленная Л. Роном Хаббардом в самом начале 1951 г. Она состоит из ряда колонок; в ней приведены особенности поведения, рассчитанные математически на основе АРО. С её помощью можно предсказывать поведение человека. (Для получения более подробной информации об этой таблице читайте книгу Л. Рона Хаббарда «Наука выживания».)

телекинетический: относящийся к телекинезу, т.е. способности передвигать неодушевлённые предметы или изменять их форму силой мысли.

теория либидо: теория, созданная Зигмундом Фрейдом в 1894 году, согласно которой всё поведение, все жизненные импульсы мотивируются сексом.

терминал: что-либо, используемое в коммуникационной системе; что-либо, способное принимать, передавать или посылать сообщения. Человек может быть терминалом, но и занимаемый человеком пост (должность, работа человека) также может быть терминалом. Терминал имеет массу и значение.

техника: процесс или какое-либо действие, выполняемое одитором и преклиром под руководством одитора.

точка видения: точка, из которой можно видеть.

трак времени: последовательная запись умственных образов-картинок, которые накапливаются на протяжении жизни — или жизней — человека. Он очень точно датирован. Трак времени — это полная последовательность событий «сейчас», в которых полностью содержатся все восприятия, полученные человеком за всё время его существования.

тэта: здравомыслие, спокойствие, стабильность, счастье, радость, настойчивость и другие факторы, которые человек обычно считает желательными. Этот термин происходит от греческой буквы *тэта* (θ), которую греки традиционно использовали для обозначения мысли и, возможно, духа. Общее определение тэты, используемое в Дианетике и Саентологии, таково: мысль, жизненная сила, дух, душа.

тэтан: сам человек — не его тело или имя, физический мир, разум или что-либо ещё — это то, что осознаёт тот факт, что оно осознаёт; личность, которая и есть сам человек. Термин «тэтан» создан для того, чтобы избежать сходства с более старыми, неверными представлениями, что могло бы вызвать путаницу. Слово происходит от названия греческой буквы θ (тэта), которую греки использовали для обозначения такого понятия, как «мысль» или, может быть, «дух». В конце этого слова добавлена буква «н», для того чтобы получилось существительное, — именно так сейчас создаются новые технические термины. Это также означает 0^n , или «тэта в степени n», то есть «безграничная, безбрежная».

тюремное помешательство: душевная болезнь как результат длительного тюремного заключения.

углюки: вымышленное название первобытного племени.

унивак: тип ранних универсальных компьютеров, предназначенных для использования в коммерческих целях. Название составлено из слов «универсальный автоматический компьютер».

уровень принятия: степень готовности человека свободно принимать кого-либо или что-либо. Этот уровень определяется мыслезаключением данного человека о том, в каком состоянии должны находиться эти люди или вещи для того, чтобы он мог принять их.

фрейдовский психоанализ: система психотерапии, разработанная в 1894 году австрийским неврологом

Зигмундом Фрейдом (1856—1939). Для достижения результатов в психоанализе требовались следующие действия: пациенту предлагали годами вспоминать своё детство и рассказывать о нём, в то время как психоаналитик осуществлял перенос (в психоанализе: процесс, при котором эмоции и желания, первоначально связанные с одним человеком, например с братом, сестрой или кем-то из родителей, бессознательно перемещаются на другого человека, в особенности на психоаналитика) личности пациента на себя и пытался найти скрытые инциденты, связанные с сексом, которые Фрейд считал единственной причиной аберраций. Психоаналитик приписывал всем высказываниям пациента сексуальный смысл, и он сообщал свои оценки, сводившиеся к теме секса, пациенту. Позже выяснилось, что всё вышеперечисленное основывалось на ложных предпосылках и неполных исследованиях, что и стало причиной отсутствия результатов при применении психоанализа и в дальнейшем привело к тому, что этот метод и его ответвления потерпели фиаско.

Халдея: древняя область на юге Вавилонии. Халдеи составляли основное население Вавилонии. См. также **Вавилон** в этом глоссарии.

хомо сапиенс: (от лат. *Homo sapiens* — человек разумный); человеческое существо, научное название, используемое для живущего ныне человеческого вида.

центральная организация: организация, предоставляющая саентологические услуги.

шкала тонов: шкала в Саентологии, которая показывает эмоциональные тона человека. Эти тона изменяются от самого высокого к самому низкому и включают в себя безмятежность, энтузиазм (по мере того как мы движемся вниз), консерватизм, скуку, антагонизм, гнев, скрытую враждебность, страх, горе, апатию. Каждому уровню на шкале присвоено произвольное числовое значение. Шкала тонов имеет много

аспектов, и, если пользоваться этой шкалой, становится возможным предсказание поведения человека. Более полную информацию о шкале тонов вы можете получить в книге Л. Рона Хаббарда «Наука выживания».

шкала эмоций: см. **шкала тонов** в этом глоссарии.

эвтаназия: также называется эйтаназия. Первоначально это слово означало «милосердное убийство» — действие, при котором человека или животное, которые страдают от неизлечимой болезни, безболезненно предают смерти или позволяют им умереть (например, воздерживаясь от принятия крайних мер в оказании медицинской помощи). Тем не менее в практике психиатрии это стало «актом предания смерти людей, считающихся бременем для общества».

эзотерический: предназначенный или понятный только для избранных, например для узкого круга приверженцев какого-либо учения или для посвящённых. Употребляется при описании идей, доктрин, литературы и т.д.

экстериоризация: нахождение индивидуума вне своего тела. Когда такое состояние достигается, человек обретает уверенность, что он является самим собой, а не своим телом.

Элементарный прямой провод: базовый процесс, состоящий из двух команд: «Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против помнить» и «Назовите мне что-нибудь, что вы были бы не против забыть».

энтурбуляция: взбудораженность или возбуждение, беспокойство.

энтэта: сокращение от «энтурбулированная тэта» — тэта, которая взбудоражена, возбуждена, встревожена. См. также **тэта** в этом глоссарии.

якорные точки: точки, которые определяют наиболее удалённые границы какого-либо пространства или его углы.